

Návrhy žalobcu

- zrušiť nariadenie Komisie (ES) č. 530/2008 z 12. júna 2008 uverejnené v Ú. v. EÚ L 155 z 13. júna 2008,
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú zhodné s tými, ktoré sú uvedené vo veci T-313/08, Veromar di Tudisco Alfio & Salvatore S.n.c./Komisia.

Žaloba podaná 12. augusta 2008 – Mareggiando in Calabria – Servizi Pesca Turismo a i./Komisia**(Vec T-328/08)**

(2008/C 272/76)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

Žalobcovia: Mareggiando in Calabria – Servizi Pesca Turismo Soc. Coop. (Vibo Valentia, Taliansko), De Leonardo (Vibo Valentia, Taliansko), Finelli (Vibo Valentia, Taliansko) (v zastúpení: A. Maiorana, A. De Matteis, A. De Francesco, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobcov

- zrušiť nariadenie Komisie (ES) č. 530/2008 z 12. júna 2008 uverejnené v Ú. v. EÚ L 155 z 13. júna 2008,
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú zhodné s tými, ktoré sú uvedené vo veci T-313/08, Veromar di Tudisco Alfio & Salvatore S.n.c./Komisia.

Žaloba podaná 12. augusta 2008 – AJD Tuna/Komisia**(Vec T-329/08)**

(2008/C 272/77)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: AJD Tuna Ltd (Mosta Road, Malta) (v zastúpení: M. Annoni, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- zrušiť nariadenie Komisie (ES) č. 530/2008 z 12. júna 2008, ktorým sa ustanovujú núdzové opatrenia, pokiaľ ide o lov tuniaka modroplutvého plavidlami s kruhovými záťahovými sieťami v Atlantickom oceáne na východ od 45° západnej dĺžky a v Stredozemnom mori, s osobitným zreteľom na článok 3 tohto nariadenia,
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné žalobným dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veciach T-305/08, Talianska republika/Komisia, a T-313/08, Veromar di Tudisco Alfio & Salvatore S.n.c./Komisia. Žalobkyňa uplatňuje najmä porušenie zásady legitímnej dôvery, keďže právna úprava Spoločenstva týkajúca sa lovu tuniaka modroplutvého vzbudila v nej odôvodnenú dôveru, že pri chove a výkrme postupuje zákonným spôsobom.

Žaloba podaná 12. augusta 2008 – Ligny Pesca di Guaiana Francesco a i./Komisia**(Vec T-330/08)**

(2008/C 272/78)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

Žalobkyne: Ligny Pesca di Guaiana Francesco e C. Snc (Trapani, Taliansko) Macaluso Gaetano (Palermo, Taliansko), Gallo (Salerno, Taliansko), Severino Pesca (Salerno, Taliansko), Gallo Pesca (Salerno, Taliansko), Fulvia di Pappalardo Luigi Matteo (Cetara, Taliansko), Federazione Nazionale delle Imprese di Pesca (Rím, Taliansko) (v zastúpení: A. Clarizia, P. Ziotti, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyní

- vyhovieť návrhom uvedeným v úvodnej časti žaloby a zrušiť nariadenie, ktoré stanovilo zákaz lovu tuniaka modroplutvého v Atlantickom oceáne na východ od 45° západnej dĺžky a v Stredozemnom mori plavidlami s kruhovými záťahovými sieťami určenými na lov tuniaka modroplutvého plaviacich sa pod talianskou vlajkou od 16. júna 2008 (článok 1 nariadenia), ako aj zákaz, ktorý sa vzťahuje na prevádzkovateľov Spoločenstva, že od 16. júna 2008 nebudú akceptovať vykládku, umiestňovanie do kliebok na výkrm alebo chov a prekládku vo vodách alebo prístavoch Spoločenstva úlovkov tuniaka modroplutvého vyššie uvedených plavidiel z Atlantického oceánu na východ od 45° západnej dĺžky a zo Stredozemného mora (článok 3 prvý odsek nariadenia),
- zaviazat' Komisiu na náhradu trov konania podľa článku 87 Rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa, vrátane nákladov žalobkyní na právnu pomoc.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné žalobným dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veciach T-305/08, Talianska republika/Komisia, a T-313/08, Veromar di Tudisco Alfio & Salvatore S.n.c./Komisia. Žalobkyne osobitne uvádzajú, že právny základ napadnutého nariadenia je nesprávny, pretože článok 7 nariadenia (ES) č. 2371/2002 z 20. decembra 2002 o ochrane a trvalo udržateľnom využívaní zdrojov rybného hospodárstva v rámci spoločnej politiky v oblasti rybolovu (Ú. v. ES L 358, s. 59) nepredstavuje vhodný základ pre prijatie opatrení, ktoré obsahuje, a že mali byť uplatnené ustanovenia uvedené v článku 26 ods. 2 a 3 toho istého nariadenia.

**Žaloba podaná 14. augusta 2008 – BNP Paribas a BNL/
Komisia**

(Vec T-335/08)

(2008/C 272/79)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobcovia: BNP Paribas a Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) (v zastúpení: R. Silvestri, G. Escalar, M. Todino, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobcov

- zrušiť v celom rozsahu rozhodnutie Komisie Európskych spoločenstiev K(2008) 869 v konečnom znení z 11. marca 2008 o štátnej pomoci C-15/07 (ex NN 20/07) uplatňovanej Talianskom, týkajúcej sa „daňových stimulov v prospech niektorých úverových inštitúcií v reorganizácii“, z uvedených dôvodov.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobcovia v tejto veci napádajú opatrenie, ktorým bol taliansky zákon č. 350/2003 v rozsahu, v akom sa stanovuje osobitná schéma na vyrovnanie dane („osobitná schéma“) v prípade majetku niektorých úverových inštitúcií v súvislosti s uskutočnenou reorganizáciou v zmysle zákona č. 218 z 30. júla 1990 (ďalej len „zákon Amato“) vyhlásený za nezlučiteľný s článkom 87 Zmluvy ES v oblasti štátnej pomoci. Komisia tvrdí, že nezákonnosť osobitnej schémy podľa článku 87 Zmluvy sa zakladá na predpoklade, že taliansky zákonodarcu umožnil prostredníctvom tejto schémy poskytnúť „selektívnu“ daňovú výhodu len bankovým inštitúciám dotknutým reorganizáciou podľa zákona Amato bez toho, aby stanovil podobné výhody v prospech iných inštitúcií a iných podnikov vo všeobecnosti.

Na podporu svojho návrhu žalobcovia uvádzajú, že Komisia sa nesprávne domnievala, že osobitná schéma na vyrovnanie dane predstavuje priznanie hospodárskej výhody pre spoločnosti, ktorých sa týka a teda že ide o protiprávnu formu štátnej pomoci. Táto schéma v skutočnosti nepriznáva daňovú výhodu, pretože ide jednoducho o fakultatívnu schému, ku ktorej sa pristúpi po zaplatení dane na základe náhradnej sadzby.

Ale aj za predpokladu, že by predmetná schéma priznávala akúkoľvek formu výhody podnikom, ktoré ju využívajú, aj tak nepredstavuje štátnu pomoc, pretože nemá selektívnu povahu. Predmetná daňová schéma predstavuje riešenie, ktoré je v súlade so všeobecným systémom zdanenia a je založená na objektívnych kritériách, teda potrebe umožniť týmto úverovým inštitúciám dotknutým privatizáciou vyrovnat' prevody podľa zákona Amato zdaneným sadzbou, ktorá zohľadňuje jednak existujúce čiastočné zdanenie už priznaných kapitálových ziskov a jednak ďalšie ťažkosti spojené s týmito prevodmi; nevýhody, ktoré nepostihovali všetky ostatné podniky – ktoré nie sú bankami dotknutými prevodmi podľa zákona č. 350/2003 –, ktoré realizovali prevody inak ako podľa tohto zákona a pre ktoré bola iným spôsobom fungujúca schéma vyrovnania dane plne odôvodnená.

Po druhé rozhodnutie Komisie sa výrazne vyznačuje nedostačným odôvodnením, ktoré vyplýva z nesprávneho presvedčenia, že zákon č. 350/2003 nestanovuje všeobecnú schému vyrovnania dane. Keďže sa Komisia nesprávne domnievala o neexistencii všeobecnej schémy vyrovnania dane, ktorú by bolo možné porovnať s dotknutou osobitnou schémou, vôbec neuskutočnila porovnanie dvoch systémov na účely posúdenia všetkých prvkov, ktoré by mohli ovplyvniť celkové daňové zaťaženie, ktoré je pre každú z nich charakteristické.