

Subsidiárne žalobkyňa uvádza, že Komisia opomenula preskúmať, pokiaľ sa vychádza z existencie pomoci, jej zlučiteľnosť so spoločným trhom so zreteľom na článok 87 ods. 3 písm. c) ES.

Napokon žalobkyňa napadnutému rozhodnutiu vytýka rad nedostatkov odôvodnenia.

**Žaloba podaná 21. júla 2008 – Securvita/ÚHVT (Natur-Aktien-Index)**

(Vec T-285/08)

(2008/C 247/32)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Securvita Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: M. van Eendenburg, Rechtswanwalt)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhy žalobkyne**

— zmeniť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu z 26. mája 2008 vo veci R 525/2007-4 v tom zmysle, že sa Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) nariadi vykonať zápis slovnej ochrannej známky „Natur-Aktien-Index“ ako ochrannej známky Spoločenstva.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „Natur-Aktien-Index“ pre výrobky a služby tried 16, 36 a 42 (prihláška č. 4 861 175).

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* zamietnutie prihlášky.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie námietky.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94<sup>(1)</sup>, keďže prihlasovaná ochranná známka má rozlišovaciu spôsobilosť.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146).

**Žaloba podaná 21. júla 2008 – Fidelio KG/ÚHVT (Hallux)**

(Vec T-286/08)

(2008/C 247/33)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Fidelio KG (Linz, Rakúsko) (v zastúpení: M. Gail, Rechtsanwalt)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhy žalobcu**

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 21. mája 2008 (vec R 632/2007-4),

— Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zaviazat' na náhradu vlastných trov konania a náhradu trov konania žalobcu.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „Hallux“ pre tovary zaradené do tried 10, 18 a 25 (prihláška č. 5 245 147).

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* čiastočné zamietnutie prihlášky.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* čiastočné vyhovie odvolaniu.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 40/94<sup>(1)</sup>, pretože prihlasovaná ochranná známka pre tovar „ortopedické výrobky“ a „obuv“ nevykazuje žiadne absolútne dôvody zamietnutia.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146).

**Žaloba podaná 25. júla 2008 – Cadila Healthcare/ÚHVT – Laboratorios Inibsa (ZYDUS)**

(Vec T-287/08)

(2008/C 247/34)

Jazyk žaloby: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, India) (v zastúpení: S. Bailey, A. Juaristi a F. Potin, advokáti)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Laboratorios Inibsa, SA (Llissa de Vall, Španielsko)

### Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 5. mája 2008 vo veci R 1322/2007-2 a
- zaviazať žalovaného na náhradu trov konania, vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobca.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „ZYDUS“ pre výrobky zaradené do tried 3, 5 a 10 – prihláška č. 3 277 662.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky:* zápis španielskej ochrannej známky č. 2 360 938 „CIBUS“ pre výrobky zaradené do triedy 5; zápis španielskej ochrannej známky č. 2 360 939 „CIBUS“ pre výrobky zaradené do triedy 3.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* vyhovie námietke pre všetky namietané výrobky.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* odvolací senát nesprávne rozhodol, že námietkové oddelenie odôvodnilo svoje rozhodnutie, a teda neporušilo článok 73 nariadenia Rady 40/94; odvolací senát nesprávne rozhodol o existencii pravdepodobnosti zámeny medzi skoršou ochrannou známkou a prihlasovanou ochrannou známkou, pričom porušil všeobecné zásady práva ochranných znáмок a predovšetkým článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady 40/94.

**Žaloba podaná 25. júla 2008 – Cadila Healthcare/ÚHVT – Novartis (ZYDUS)**

**(Vec T-288/08)**

(2008/C 247/35)

*Jazyk žaloby:* angličtina

### Účastníci konania

*Žalobca:* Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, India) (v zastúpení: S. Bailey, A. Juaristi a F. Potin, advokáti)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Novartis AG (Bazilej, Švajčiarsko)

### Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 7. mája 2008 vo veci R 1092/2007-2 a
- zaviazať žalovaného na náhradu trov konania, vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobca.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „ZYDUS“ pre výrobky zaradené do tried 3, 5 a 10 – prihláška č. 3 277 662.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky:* prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 2 356 964 „ZIMBUS“ pre výrobky zaradené do triedy 5.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* vyhovie námietke, pokiaľ ide o časť namietaných výrobkov.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* čiastočné zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* odvolací senát nesprávne rozhodol, keď dospel k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny medzi skoršou ochrannou známkou a prihlasovanou ochrannou známkou, pričom porušil všeobecné zásady práva ochranných znáмок a predovšetkým článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady 40/94.

**Žaloba podaná 29. júla 2008 – Deutsche BKK/ÚHVT (Deutsche BKK)**

**(Vec T-289/08)**

(2008/C 247/36)

*Jazyk konania:* nemčina

### Účastníci konania

*Žalobca:* Deutsche BKK (Wolfsburg, Nemecko) (v zastúpení: H.-P. Schrammek, C. Drzymalla a S. Risthaus, Rechtsanwälte)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)