

**Žaloba podaná 15. júla 2008 – Al-Aqsa/Rada****(Vec T-276/08)**

(2008/C 236/25)

*Jazyk konania: holandčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Al-Aqsa (Heerlen, Holandsko) (v zastúpení: J. Pauw a M. Uiterwaal, advokáti)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy žalobkyne**

— určiť, že Rada je povinná nahradiť žalobkyňu škodu, ktorú utrpela, vo výške 10 600 000 eur, spolu s úrokom vypočítaným až do dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci, alebo aspoň priznať takú náhradu škody, akú určí Súdny dvor,

— zaviazat' Radu na náhradu trov tohto konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobkyňa navrhuje náhradu škody, ktorú údajne utrpela z toho dôvodu, že rozhodnutím Rady 2003/480/ES z 27. júna 2003<sup>(1)</sup> bola zaradená na zoznam osôb, na ktoré sa vzťahuje nariadenie (ES) č. 2580/2001<sup>(2)</sup>. Zaradenie žalobkyne na zoznam bolo následne potvrdené pri každej aktualizácii.

Žalobkyňa tvrdí, že tieto rozhodnutia sú protiprávne z viacerých dôvodov. Žalobkyňa v prvom rade poukazuje na to, že rozhodnutie 2006/379/ES z 29. mája 2006<sup>(3)</sup> bolo zrušené Súdnym dvorom na základe toho, že nespĺňalo požiadavku primeraného uvedenia dôvodov<sup>(4)</sup>. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že rozhodnutia obsahujú viaceré podstatné chyby, a odkazuje v tejto súvislosti na svoje žalobné návrhy vo veciach T-327/03 a T-348/07, Al-Aqsa/Rada<sup>(5)</sup>.

V predmetnom prípade došlo podľa žalobkyne k dostatočne závažným porušeniam práv udelených jednotlivcom na to, aby to odôvodnilo priznanie náhrady škody. Škoda vzniknutá žalobkyňu zahŕňa tak škodu na povesti, ako aj nemotnú škodu,

pričom zodpovednosť Rady za túto škodu vznikla od 28. júna 2003, čo je dátum, keď európske opatrenia nadobudli účinnosť.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutie Rady 2003/480/ES z 27. júna 2003, ktorým sa vykonáva článok 2 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2580/2001 o určitých obmedzujúcich opatreniach zameraných proti určitým osobám a subjektom s cieľom boja proti terorizmu a ktorým sa zrušuje rozhodnutie 2002/974/ES [neoficiálny preklad] (Ú. v. EÚ L 160, s. 81).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 2580/2001 z 27. decembra 2001 o určitých obmedzujúcich opatreniach zameraných proti určitým osobám a subjektom s cieľom boja proti terorizmu (Ú. v. ES L 344, s. 70; Mim. vyd. 18/001, s. 207).

<sup>(3)</sup> Rozhodnutie Rady 2006/379/ES z 29. mája 2006, ktorým sa vykonáva článok 2 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2580/2001 o určitých obmedzujúcich opatreniach zameraných proti určitým osobám a subjektom s cieľom boja proti terorizmu a ktorým sa zrušuje rozhodnutie 2005/930/ES (Ú. v. EÚ L 144, s. 21).

<sup>(4)</sup> Rozsudok Súdu prvého stupňa z 11. júla 2007 vo veci T-327/03, Al-Aqsa/Rada.

<sup>(5)</sup> Ú. v. EÚ C 289, s. 30, a Ú. v. EÚ C 269, s. 61.

**Žaloba podaná 15. júla 2008 – Bayer Healthcare/ÚHVT – Laboratorios ERN (CITRACAL)****(Vec T-277/08)**

(2008/C 236/26)

*Jazyk žaloby: angličtina***Účastníci konania***Žalobca:* Bayer Healthcare LLC (Morristown, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Edenborough, barrister)*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Laboratorios ERN, SA (Sant Just Desvern, Španielsko)**Návrhy žalobcu**

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 5. mája 2008 vo veci R 459/2007-4 a

— zaviazat' žalovaného alebo alternatívne ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania. Alternatívne zaviazat' spoločne a nerozdielne žalovaného a ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobca (predtým Mission Pharmacal Company).

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „CITRACAL“ pre tovary v triede 5, prihláška č. 1 757 855.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom (predtým Laboratorios Diviser-Aquilea, SL).

*Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky:* španielsky zápis č. 223 532 ochrannej známky „CICATRAL“ pre tovary v triede 1 a 5.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* vyhovie námietke so zreteľom na všetky sporné tovary.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* odvolací senát sa dopustil omylu pri vyhodnotení dôkaznej hodnoty dôkazu o používaní a obzvlášť pri skúmaní otázky správnosti prekladu názvov tovarov, v súvislosti s ktorými bola ochranná známka uvedená v námietke používaná. Navyše odvolací senát sa dopustil omylu pri posúdení existencie pravdepodobnosti zámeny medzi kolidujúcimi ochrannými známkami.

**Žaloba podaná 21. júla 2008 – People’s Mojahedin of Iran/Rada**

(Vec T-284/08)

(2008/C 236/27)

*Jazyk konania:* angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* People’s Mojahedin of Iran (Auvers sur Oise) (v zastúpení: J.-P. Spitzer, lawyer a D. Vaughan, QC)

*Žalovaná:* Rada Európskej únie

**Návrhy žalobcu**

- zrušiť rozhodnutie Rady 2008/583/ES v časti, v ktorej sa týka žalobcu,
- zaviazat žalovanú na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobca sa v súlade s článkom 230 ES domáha čiastočného zrušenia v časti, v ktorej sa ho týka rozhodnutie Rady z 15. júla 2008 <sup>(1)</sup>, ktorým sa vykonáva článok 2 ods. 3 nariadenia (ES)

č. 2580/2001 o určitých obmedzujúcich opatreniach zamera-  
ných proti určitým osobám a subjektom s cieľom boja proti  
terorizmu a ktorým sa zrušuje rozhodnutie 2007/868/ES.

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza, že napadnuté rozhodnutie je treba zrušiť z toho dôvodu, že pokiaľ ide o zahrnutie žalobcu do zoznamu teroristických organizácií, nebolo prijaté žiadne relevantné rozhodnutie v danom čase príslušným vnútroštátnym úradom, ktoré by odôvodnilo prijatie takéhoto rozhodnutia. Navyše žalobca uvádza, že rozhodnutie treba tiež zrušiť aj z toho dôvodu, že, ako je v ňom uvedené bolo vydané na základe „novej informácie“ a rozhodnutia príslušného úradu iného ako Veľkej Británie, avšak dôkaz z ktorého vychádza Rada, nebol sprístupnený žalobcovi pred prijatím rozhodnutia. Okrem toho žalobca zastáva názor, že nebolo uvedené žiadne odôvodnenie, prečo informácia bola považovaná za novú alebo relevantnú.

Žalobca zdôrazňuje, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté bez akéhokoľvek vhodného posúdenia novej informácie a posúdenia toho, či uvedená informácia predstavovala konkrétny a spoľahlivý dôkaz, na základe ktorého bola Rada oprávnená konať s cieľom preukázať, že žalobca bol zapojený do terorizmu.

Okrem toho žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v rozpore so žalobcovým právom byť vypočutý a s jeho základnými právami. Sťažovateľ nakoniec uvádza, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté za okolností, ktoré naznačujú zneužitie alebo nesprávne uplatnenie konaní a/alebo právomoci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 188, 16.7.2008, s. 21.

**Žaloba podaná 23. júla 2008 – Inditex/ÚHVT – Marín Díaz de Cerio (slovná ochranná známka OFTEN)**

(Vec T-292/08)

(2008/C 236/28)

*Jazyk žaloby:* španielčina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Španielsko) (v zastúpení: E. Armijo Chávarri a A. Castán Pérez-Gómez, advokáti)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* D. Roberto Fernando Marín Díaz de Cerio (Logroño, Španielsko)