

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: francúzska slovná ochranná známka č. 043 303 854 „VISUAL“ pre služby v triede 44.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva v plnom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 nariadenia Rady č. 40/94, keďže neexistuje pravdepodobnosť zámery medzi kolidujúcimi ochrannými známkami.

### Žaloba podaná 8. júla 2008 – Canon Communications/ ÚHVT – Messe Düsseldorf (MEDTEC)

(Vec T-262/08)

(2008/C 223/97)

Jazyk žaloby: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobca: Canon Communications LLC (Los Angeles, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Mak, právnik)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Nemecko)

#### Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 30. apríla 2008 vo veci R 817/2005-1, a
- zaviazať žalovaného/ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „MEDTEC“ pre tovary a služby v triedach 16, 35 a 41.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: nemecká ochranná známka č. 39 975 563 „Metec“ pre tovary a služby v triedach 16, 35 a 41; medzinárodná slovná ochranná známka č. 752 637 „Metec“ pre tovary a služby v triedach 16, 35 a 41.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: uznanie námietky v prípade všetkých namietaných tovarov a služieb.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: rozhodnutie odvolacieho senátu by malo byť zrušené z dôvodu, že je značná pravdepodobnosť, že národné ochranné známky uvádzané v námietkovom konaní sú neplatné; subsidiárne v prvom rade, porušenie článku 8 ods. 1 nariadenia Rady č. 40/94, keďže neexistuje podobnosť medzi predmetnými službami, a preto ani pravdepodobnosť zámery medzi kolidujúcimi ochrannými známkami, alebo subsidiárne v druhom rade, že predmetné služby nie sú dostatočne podobné na to, aby bolo možné dospieť k pravdepodobnosti zámery. Subsidiárne v treťom rade, by sa malo určiť, že odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď nezávažil okolnosť, že dotknutá verejnosť je vysoko špecializovaná, a preto si nezamení kolidujúce ochranné známky. Nakoniec, subsidiárne v štvrtom rade, by sa malo určiť, že odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia tým, že nezohľadnil okolnosť, že ďalší účastník konania pred odvolacím senátom toleroval používanie predmetnej ochrannej známky Spoločenstva žalobcom viac ako päť rokov.

### Žaloba podaná 7. júla 2008 – Becker Flughfunkwerk/ÚHVT – Harman Becker Automotive Systems (BECKER AVIONIC SYSTEMS)

(Vec T-263/08)

(2008/C 223/98)

Jazyk žaloby: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobca: Becker Flughfunkwerk (Rheinmünster, Nemecko) (v zastúpení: O. Griebenow, lawyer)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Harman Becker Automotive Systems GmbH (Karlsbad, Nemecko)