

Na odôvodnenie svojej žaloby žalobkyňa uvádza deväť žalobných dôvodov. V prvých šiestich dôvodoch sa žalobkyňa pokúša vysvetliť, že neexistovali dostatočné dôkazy preukazujúce porušenie práva. Žalobkyňa sa predovšetkým odvoláva na nesprávne chápanie neobmedzeného dôkazného bremena žalovanej, porušenie vyšetrovacej zásady, chybný predpoklad riadneho pripevnenia pečate, nesprávny predpoklad, že pečať bolo možné spozorovať nasledujúci deň, nesprávny predpoklad o vhodnosti bezpečnostnej fólie ako aj nezohľadnenie alternatívnych udalostí žalovanou.

Siedmym žalobným dôvodom žalobkyňa poukazuje na to, že nebola rešpektovaná prezumpcia neviny, a teda boli porušené dôležité formálne a procesné predpisy.

V ôsmom bode žalobkyňa uvádza, že žalovaná neodôvodnene vzniesla námietku zavinenia v zmysle článku 23 nariadenia č. 1/2003.

Nakoniec sa žalobkyňa odvoláva na porušenie práva pri stanovení výšky pokuty. Podľa názoru žalobkyne došlo k porušeniu zákazu svojvoľného konania, ako aj povinnosti odôvodnenia podľa článku 253 ES. Neboli zohľadnené poľahčujúce okolnosti a bezdôvodne boli prijaté priťažujúce okolnosti.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

Žaloba podaná 17. apríla 2008 – Atlas Transport/ÚHVT – Atlas Air (ATLAS)

(Vec T-145/08)

(2008/C 158/31)

Jazyk žaloby: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Atlas Transport GmbH (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern a B. Weichhaus, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Atlas Air, Inc. (New York, Spojené štáty americké)

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 24. januára 2008 (odvolanie R 1023/2007-1),
- zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka „ATLAS“ pre výrobky a služby tried 9, 36 a 39 (ochranná známka Spoločenstva č. 2 970 788).

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: Atlas Air, Inc.

Práva z ochrannej známky účastníka, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: najmä obrazová ochranná známka „ATLASAIR“ zapísaná v štátoch Beneluxu pre výrobky triedy 39 (č. 555 184).

Rozhodnutie vymazového oddelenia: čiastočné vyhlásenie neplatnosti ochrannej známky Spoločenstva pre služby triedy 39.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania žalobkyne ako neprípustné.

Dôvody žaloby: porušenie článku 59 tretej vety nariadenia (ES) č. 40/94 (¹), keďže dôvody odvolania boli viazané na konkrétne podmienky a implicitné dôvody neboli považované za dostatočné. Ďalej analogicky porušenie článku 61 nariadenia č. 40/94 v spojení s pravidlom 20 ods. 7 nariadenia (ES) č. 2868/95 (²), keďže konanie pred ÚHVT malo byť obligatórne prerušené.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

(²) Nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 303, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 189).

Žaloba podaná 17. apríla 2008 – Deutsche Rockwool Mineralwoll/ÚHVT – Redrock Construction (REDROCK)

(Vec T-146/08)

(2008/C 158/32)

Jazyk žaloby: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Nemecko) (v zastúpení: S. Beckmann, advokátka)