

Žalobcovia ďalej uvádzajú, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia kvalitatívnych kritérií stanovených v kritériách verejného obstarávania, čo viedlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu pri určení výsledkov jednotlivých súťažiteľov.

Na záver žalobcovia uvádzajú, že Komisia porušila zásadu riadnej správy vecí verejných tým, že v priebehu verejného obstarávania nevyvalovala primeranú starostlivosť.

(¹) Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 z 25. júna 2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 25, s. 43; Mim. vyd. 01/004, s. 74).

Žaloba podaná 11. februára 2008 – Hedgefund Intelligence/ ÚHVT – Hedge Invest (InvestHedge)

(Vec T-67/08)

(2008/C 107/50)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Hedgefund Intelligence Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: J. Reed, Barrister a G. Crofton Martin, Solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Hedge Invest SGR P.A. (Miláno, Taliansko)

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu z 28. novembra 2007 vo veci R 148/2007-2, ktorým bolo zamietnuté odvolanie,
- zamietnuť námietky namietateľa,
- určiť, že žalovaný a ďalší účastníci konania znášajú svoje vlastné trovy konania a zaviazat ďalšieho účastníka konania na náhradu trov konania žalobcu v súvislosti s konaním pred námietkovým oddelením, odvolacím senátom a Súdny dvorom.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka: obrazová ochranná známka „InvestHedge“ pre výrobky a služby zaradené do tried 9, 16, 36 a 41 – prihláška č. 3 081 081.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: Hedge Invest SGR P.A.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: obrazová ochranná známka Spoločenstva „HEDGE INVEST“ pre služby zaradené do triedy 36.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: prijatie námietky pre všetky namietané služby zaradené do tried 36 a 41, zapísanie prihlášky pre výrobky zaradené do tried 9 a 16, proti ktorým námietka nesmerovala.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: žalobca tvrdí, že odvolací senát pri skúmaní vizuálnej podobnosti prihlasovanej ochrannej známky z pohľadu anglicky nehovoriacich spotrebiteľov pochybil, keď zohľadnil „obchodný dojem“ a považoval obchodný dojem kolidujúcich ochranných známk za rovnaký.

Odvolací senát pri skúmaní fonetickej podobnosti kolidujúcich ochranných známk z pohľadu anglicky nehovoriacich spotrebiteľov nesprávne uložil dôkazné bremeno žalobcovi.

Nakoniec odvolací senát neuplatnil v príslušnej časti konania nespochybnené tvrdenie, že medzi službami zaradenými do tried 36 a 41 je veľmi obmedzený a/alebo nepatrný stupeň podobnosti.

Žaloba podaná 6. februára 2008 – FIFA/Komisia

(Vec T-68/08)

(2008/C 107/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fédération Internationale de Football Association (FIFA) (Zürich, Švajčiarsko) (v zastúpení: E. Batchelor, F. Young, Solicitor a A. Barav, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- zrušiť v celom rozsahu alebo čiastočne rozhodnutie Komisie 2007/730/ES zo 16. októbra 2007 o zlučiteľnosti opatrení, ktoré má prijať Spojené kráľovstvo podľa článku 3a ods. 1 smernice Rady 89/552/EHS o koordinácii určitých ustanovení zákonov, iných právnych predpisov alebo správnych opatrení v členských štátoch týkajúcich sa vykonávania činností televízneho vysielania, s právnymi predpismi Spoločenstva, najmä jeho články 1 až 3 v rozsahu, v akom sa týkajú FIFA World Cup™,