

3. Komisia je povinná nahradiť trovy konania o nariadení predbežného opatrenia. Vo zvyšnej časti sú Komisia a Industria Masetto Schio Srl (IMS) povinné nahradiť každá polovicu trov konania.

4. Francúzska republika znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 20, 27.1.2007.

Uznesenie Súdu prvého stupňa z 15. januára 2009 – Braun-Neumann/Parlament

(Vec T-306/08 P) (¹)

(„*Odvolaie – Verejná služba – Dôchodky – Pozostalostný dôchodok – Vyplatenie vo výške 50 % z dôvodu existencie druhého pozostaleho manžela – Akt spôsobujúci ujmu – Oneskorená sťažnosť*“)

(2009/C 90/43)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaieľ: Kurt-Wolfgang Braun-Neumann (Lohr-sur-le-Main, Nemecko) (v zastúpení: P. Ames, advokát)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament (v zastúpení: K. Zejdová a S. Seyr, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Odvolaie podané proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu Európskej únie (prvá komora) z 23. mája 2008, Braun-Neumann/Parlament (F-79/07, zatiaľ neuverejnené v Zbierke), a smerujúce k zrušeniu tohto uznesenia

Výrok rozsudku

1. Odvolaie sa zamietá.
2. Každý účastník konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli v rámci predmetného konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 247, 27.9.2008.

Žaloba podaná 6. februára 2009 – Helénska republika/Komisia Európskych spoločenstiev

(Vec T-46/09)

(2009/C 90/44)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Helénska republika (v zastúpení: V. Kontolaimos, I. Chalkias a S. Charitaki, právni poradcovia štátu, a S. Papaïannou, súdny splnomocnenec Právnej rady štátu)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

— zrušiť alebo zmeniť napadnuté rozhodnutie podľa skutočností presnejšie uvedených v žalobe,

— zaviazať Komisiu Európskych spoločenstiev na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetná žaloba smeruje proti rozhodnutiu Komisie K(2008) 7820 v konečnom znení z 8. decembra 2008, ktorým sa z financovania Spoločenstvom vylučujú niektoré výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) oznámenému žalobkyňi pod č. GS-Kancelária (2008) D 207864/09-12-2008.

Žalobkyňa uvádza na podporu svojich tvrdení dvanásť dôvodov na zrušenie.

Presnejšie v oblasti citrusového ovocia a v rámci prvého žalobného dôvodu žalobkyňa uvádza, že pokiaľ ide o výšku navrhutej opravy, Komisia vykonala nesprávny výklad a uplatnenie dokumentov Komisie AGRI VI 5330/97, AGRI 61495/2002/REV I a AGRI /60637/2006 (výpočet finančných dôsledkov pri príprave rozhodnutia o zúčtovaní výdavkov z EPUZF – usmernenia – opakované ťažkosti – recidíva), pretože nedošlo ani k nedostatku kľúčových kontrol, ani k opakovaným ťažkostiam v systéme pomoci citrusovému ovociu, zatiaľ čo vo svojom druhom žalobnom dôvode uvádza, že Komisia nesprávne posúdila skutkové okolnosti a uložila neprímeranú finančnú opravu, pretože boli vykonané správne a účtovné kontroly; pokiaľ ide o platenie v hotovosti, týkalo sa iba jediného prípadu.