

Odvolaie podané 24. decembra 2008: Messer Group GmbH proti rozsudku Súdu prvého stupňa (prvá komora) z 15. októbra 2008 vo veci T-305/06, Air Products and Chemicals Inc./Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

(Vec C-579/08 P)

(2009/C 55/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľ: Messer Group GmbH (v zastúpení: W. Graf v. Schwerin a J. Schmidt, attorneys at law)

Ďalší účastníci konania: Air Products and Chemicals Inc., Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Návrhy odvolateľa

— zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa z 15. októbra 2008 v spojených veciach T-305/06, T-306/06 a T-307/06 a zamietnuť žalobu,

— zaviazať žalobcu na náhradu trov konania, a to vrátane trov konania odvolateľa a vedľajšieho účastníka,

subsidiárne,

— zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa z 15. októbra 2008 v spojených veciach T-305/06, T-306/06 a T-307/06,

— vrátiť vec Súdu prvého stupňa,

— o trovách konania rozhodnúť neskôr.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaieľ tvrdí, že Súd prvého stupňa nesprávne uplatnil kritériá stanovené pre správne uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 (¹).

Okrem toho odvolateľ tvrdí, že sporné rozhodnutie Súdu prvého stupňa je vo svojich zisteniach založené na vecnej nesprávnosti, a to pokiaľ ide o určenie relevantnej verejnosti.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal VAT and Duties Tribunal, London (Spojené kráľovstvo) 29. decembra 2008 – EMI Group Ltd/The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Vec C-581/08)

(2009/C 55/28)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

VAT and Duties Tribunal, London

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaieľ: EMI Group Ltd

Odporca: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciálne otázky

- a) Ako sa má v kontexte okolností veci samej vykladať posledná veta článku 5 ods. 6 šiestej smernice (¹)?
- b) Konkrétne, aké sú podstatné vlastnosti „vzorky“ v zmysle poslednej vety článku 5 ods. 6 šiestej smernice?
- c) Môže členský štát obmedziť výklad pojmu „vzorka“ v zmysle poslednej vety článku 5 ods. 6 šiestej smernice na:
 - i) priemyselnú vzorku vo forme, ktorá nie je bežne dostupná na predaj verejnosti a ktorá je poskytnutá aktuálnemu alebo potenciálnemu zákazníkovi podniku (do roku 1993);
 - ii) len jednu alebo len prvú vzorku z množstva vzoriek poskytnutých tou istou osobou tomu istému príjemcovi, ak sú tieto vzorky identické alebo sa vzájomne po vecnej stránke neodlišujú (od roku 1993)?
- d) Môže členský štát obmedziť výklad pojmu „dary nízkej hodnoty“ v zmysle poslednej vety článku 5 ods. 6 šiestej smernice tak, že vylúči:
 - i) dar v podobe tovarov, ktorý predstavuje časť súboru darov alebo za sebou nasledujúcich darov darovaných z času na čas tej istej osobe (do októbra 2003);
 - ii) akékoľvek podnikateľské dary darované tej istej osobe v rámci akéhokoľvek obdobia 12 mesiacov, ak ich celková hodnota prekročí 50 £ (október 2003 a neskôr)?

- e) Ak je odpoveď na otázku č. 3 ii) alebo na ktorúkoľvek časť otázky č. 4 kladná, môže členský štát v prípade, že zdaniteľná osoba venuje podobný alebo rovnaký dar nahraného hudobného diela dvom alebo viacerým rôznym fyzickým osobám, a to z dôvodu ich osobných schopností, ovplyvniť úroveň verejnej pozornosti, ktorú dotknutý umelec získa, pokladať tieto predmety za predmety poskytnuté tej istej osobe len preto, lebo uvedené fyzické osoby sú zamestnané rovnakým subjektom?
- f) Boli by odpovede na otázky č. 1 až 5 ovplyvnené skutočnosťou, že príjemca je zamestnávateľ plne zdaniteľnou osobou alebo sám je plne zdaniteľnou osobou, ktorá je (alebo by bola) spôsobilá odpočítať akúkoľvek daň na vstupe splatnú pri poskytnutí tovaru, ktorým je vzorka?

(¹) Šiesta smernica Rady zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Liège (Belgicko) 29. decembra 2008 – Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA/Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

(Vec C-584/08)

(2009/C 55/29)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Liège

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA

Žalovaní: Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

Prejudiciálne otázky

Prejudiciálne otázky sa týkajú výkladu, ktorý sa má podať v osobitnej oblasti týkajúcej sa Internetu, článku 5 bodu 3 nariadenia (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (¹).

Pokiaľ je ako v prejednávanej veci údajná škoda spôsobená webovými stránkami a

- žadna zo spoločností, odporcov, ktoré spravujú tieto sporné stránky, nemá svoje sídlo v Belgicku;
- žiadnej z týchto predmetných stránok nebol poskytnutý priestor v Belgicku;
- žiadnen odvolateľ nemá bydlisko v Belgicku;
- stránky pre stávky sú prístupné belgickým užívateľom internetu, ktorí z nich môžu zaregistrovať svoje stávky v rovnakom rozsahu, ako sú prístupné pre užívateľov internetu z iných zmluvných štátov, pretože ide o stránky „com“, ktorých poslaním je rozšírenie svojho trhu do celej Európy a nemajú koncovku „be“, ktorá patrí Belgicku;
- tieto stránky sú dostupné vo viacerých jazykoch bez toho, aby sa na nich systematicky vyskytovali dva jazyky, ktoré sú v Belgicku najviac užívané;
- tieto stránky ponúkajú najmä stávky na belgické zápasy, rovnako ako na zahraničné majstrovstvá;
- používanie osobitnej technológie alebo postupov na získavanie zákazníkov, ktoré sú zamerané na belgickú verejnosť sa nepreukázalo;
- počet stávok uzavretých zo strany belgickej verejnosti je úplne marginálny v porovnaní s celkovým počtom stávok zaregistrovaných na týchto stránkach, pretože podľa údajov poskytnutých stávkovými spoločnosťami za rok 2005, ktoré protistrana nespochybnila, všetky belgické stávky na futbalové zápasy predstavujú menej ako 0,25 % stávok zaregistrovaných na stránkach „bwin.com“, „willhill.com“, „betfair.com“, „ladbrokes.com“, „sportingbet“ a „miapuesta“, pričom stránka „vcbet.com“ zaznamenáva 40 belgických stávkárov zo všetkých stávok;
 - je potrebné sa domnievať, že k údajnej škode došlo alebo môže dôjsť v Belgicku z dôvodu, že sporné webové stránky boli okrem iného určené belgickej verejnosti, v dôsledku čoho majú belgické súdy právomoc rozhodovať o žalobách týkajúcich sa tejto škody?
 - alebo, je potrebné pripustiť, že k údajnej škode došlo alebo môže dôjsť v Belgicku len vtedy, pokiaľ sa zistí dostatočná, podstatná alebo zjavná súvislosť uvádzaných skutočností zakladajúcich mimozmluvnú zodpovednosť s belgickým územím, v dôsledku čoho majú belgické súdy právomoc rozhodovať o žalobách týkajúcich sa tejto škody?
 - v tomto prípade, aké sú relevantné kritériá, ktoré sa majú zohľadniť pri posúdení existencie tejto spojitosti?

(¹) Ú. v. ES L 12, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42.