

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Spojené kráľovstvo si tým, že neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na zabezpečenie úplného vykonania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/35/ES ⁽¹⁾ zo 7. septembra 2005 o znečisťovaní mora z lodí a o zavedení sankcií za porušenia, alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovalo Komisiu, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto smernice,
- zaviazať Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernica uplynula 1. apríla 2007.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 255, s. 11.

Odvolanie podané 19. decembra 2008: Komisia Európskych spoločenstiev proti rozsudku Súdu prvého stupňa (siedma komora) z 15. októbra 2008 vo veci T-160/04, Potamianos/Komisia

(Vec C-561/08 P)

(2009/C 44/62)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: J. Currall a D. Martin, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Gerasimos Potamianos

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa z 15. októbra 2008 vo veci T-160/04,
- vyhlásiť žalobu pána Potamianosa za neprípustnú,
- rozhodnúť, že každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania vynaložené v tomto stupni a v konaní pred Súdom prvého stupňa Európskych spoločenstiev.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia svojím odvolaním napáda posúdenie, ktoré Súd prvého stupňa vykonal vo vzťahu k oznámeniu o neobnovení dočasnej zamestnaneckej zmluvy zaslanému odporcovi. Súd prvého stupňa totiž toto oznámenie vyložil ako samostatné rozhodnutie orgánu oprávneného uzatvárať zamestnanecké zmluvy. Z judikatúry Súdneho dvora, konkrétnejšie z rozsudku zo 14. septembra 2006, Fernández Gómez (C-417/05 P) však jasne vyplýva, že takéto oznámenie má čisto informatívnu povahu, keďže aktom spôsobujúcim ujmu je len zmluvné ustanovenie, že zmluva nebude po uplynutí lehoty jej platnosť obnovená. Keďže táto zmluva nebola napadnutá v lehotách stanovených Služobným poriadkom, Súd prvého stupňa mal zamietnuť žalobu ako neprípustnú.

Súd prvého stupňa teda porušením tejto judikatúry vytvoril právnu neistotu tak pre Súd pre verejnú službu, ako aj pre Komisiu a ostatné inštitúcie, ktoré uzatvorili podobné zmluvy ako zmluva, o ktorú ide v tejto veci.

Žaloba podaná 22. decembra 2008 – Európsky parlament/Rada Európskej únie

(Vec C-566/08)

(2009/C 44/63)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Európsky parlament (v zastúpení: R. Passos, G. Mazzini a D. Gauci, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie Rady 2008/780/ES z 29. septembra 2008 o uzavretí Dohody o rybolove v južnom Indickom oceáne v mene Európskeho spoločenstva ⁽¹⁾ z dôvodu porušenia Zmluvy ES,
- zaviazať Radu Európskej únie na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Európsky parlament uvádza na podporu svojej žaloby jediný žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom základe napadnutého rozhodnutia. Podľa žalobcu totiž z výkladu článku 300 ES, ako aj z obsahu dohody dotknutej v predmetnej veci jasne vyplýva, že táto dohoda patrí do kategórie dohôd o zriadení špecifického inštitucionálneho rámca postupmi spolupráce. V dôsledku toho sporné rozhodnutie malo byť prijaté na základe článku 37 ES v spojení s článkom 300 ods. 2 prvým pododsekom prvou vetou a odsekom 3 druhým pododsekom ES – ktorý upravuje súhlas Európskeho parlamentu – a nie na základe článku 37 ES v spojení s článkom 300 ods. 2 prvým pododsekom prvou vetou a odsekom 3 prvým pododsekom ES, ktorý upravuje iba poradu s touto inštitúciou.

(¹) Ú. v. EÚ L 268, s. 27.

Žaloba podaná 19. decembra 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Luxemburské veľkovojsvodstvo

(Vec C-567/08)

(2009/C 44/64)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: H. Støvlbæk a V. Peere, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Luxemburské veľkovojsvodstvo

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Luxemburské veľkovojsvodstvo si tým, že neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES (¹) zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií, alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovalo Komisiu, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto smernice,
- zaviazať Luxemburské veľkovojsvodstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2005/36/ES do vnútroštátneho práva uplynula 20. októbra 2007. Žalovaný v dobe podania tejto žaloby ešte neprijal všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou, alebo v každom prípade o nich neinformoval Komisiu.

(¹) Ú. v. EÚ L 255, s. 22.

Žaloba podaná 22. decembra 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Belgické kráľovstvo

(Vec C-574/08)

(2009/C 44/65)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: V. Peere a P. Dejmeek, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Belgické kráľovstvo si tým, že neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Komisie 2006/70/ES z 1. augusta 2006, ktorou sa ustanovujú vykonávacie opatrenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES, pokiaľ ide o vymedzenie pojmu „politicky exponovaná osoba“, a technické kritériá postupov zjednodušenej povinnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi a výnimky na základe finančnej činnosti vykonávanej príležitostne alebo vo veľmi obmedzenom rozsahu (¹), alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovalo Komisiu, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto smernice,
- zaviazať Belgické kráľovstvo na náhradu trov konania.