

**Žaloba podaná 4. decembra 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Poľská republika**

(Vec C-545/08)

(2009/C 82/18)

Jazyk konania: poľština

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: A. Nijenhuis a K. Mojzesowicz, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika

**Návrhy žalobkyne**

- určiť, že Poľská republika si tým, že regulovala maloobchodné ceny širokopásmových služieb bez toho, aby predtým pristúpila k analýze trhu, porušila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 16 a 17 smernice 2002/22/ES<sup>(1)</sup>, v spojení s článkami 16 a 27 smernice 2002/21/ES<sup>(2)</sup>,
- zaviazat Poľskú republiku na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Poľská republika si tým, že regulovala maloobchodné ceny širokopásmových služieb bez toho, aby predtým pristúpila k analýze trhu, porušila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 16 a 17 smernice 2002/22/ES, v spojení s článkami 16 a 27 smernice 2002/21/ES.

V prvom rade povinnosti, ktoré dva roky po nadobudnutí účinnosti ustanovení Spoločenstva v Poľsku stanovil predseda Úrad Komunikacji Elektronicznej (Úrad pre elektronické komunikácie) Telekomunikacja Polska, teda podriadenie maloobchodnej ceny týkajúcej sa širokopásmových služieb schváleniu národného regulačného orgánu a definovanie týchto sadzieb podľa nákladov na poskytovanie služieb, predstavujú nové povinnosti a nie zachovanie existujúcich povinností.

V druhom rade povinnosti upravujúce maloobchodné širokopásmové služby, teda povinnosti, ktoré predseda Úrad Komunikacji Elektronicznej stanovil Telekomunikacja Polska, nemožno podľa Komisie kvalifikovať ako prechodné opatrenia v zmysle článku 27 rámcovej smernice, pretože článok 17 smernice 98/10/ES, ktorý sa týka článku 27, sa vzťahuje výlučne na sadzby uplatniteľné na poskytnutie pevnej verejnej telefónnej siete a pevných verejných telefónnych služieb.

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/22/ES zo 7. marca 2002 o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb (smernica univerzálnej služby) (Ú. v. ES L 108, s. 51; Mim. vyd. 13/029, s. 367).

<sup>(2)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica) (Ú. v. E L 108, s. 33; Mim. vyd. 13/029, s. 349).

**Odvolanie podané 9. februára 2009: Deepak Rajani (Dear!Net Online) proti rozsudku Súdu prvého stupňa (ôsma komora) z 26. novembra 2008 vo veci T-100/06, Deepak Rajani (Dear!Net Online)/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)**

(Vec C-559/08 P)

(2009/C 82/19)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolateľ: Deepak Rajani (Dear!Net Online) (v zastúpení: A. Kockläuner, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Artoz-Paper AG

**Návrhy odvolateľa**

- zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev z 26. novembra 2008 (T-100/06) v celom rozsahu,
- zaviazat ÚHVT na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Odvolateľ navrhuje zrušenie napadnutého rozsudku z týchto dôvodov:

- Súd prvého stupňa pri zamietnutí prvého žalobného dôvodu vychádzal z nesprávneho výkladu článku 43 ods. 2 a 3 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva (CTMR) v spojení s článkom 4 ods. 1 Madridskej dohody,
- Súd prvého stupňa pri zamietnutí prvého žalobného dôvodu porušil článok 6 Zmluvy o Európskej únii (konsolidované znenie), ako aj článok 6 v spojení s článkom 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ECHR),
- Súd prvého stupňa pri zamietnutí prvého žalobného dôvodu porušil článok 10 smernice 89/104/(ES)<sup>(1)</sup> v spojení s článkom 1 smernice 89/104(ES),
- Súd prvého stupňa pri zamietnutí druhého žalobného dôvodu porušil článok 79 CTMR, keď nevzal do úvahy, že odporca nekonal v dobrej viere,
- Súd prvého stupňa pri zamietnutí druhého žalobného dôvodu nesprávne považoval dotknuté ochranné známky za podobné, a tým porušil článok 8 ods. 1 písm. b) CTMR,
- Súd prvého stupňa pri zamietnutí druhého žalobného dôvodu porušil článok 135 ods. 4 rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa, keď nevzal do úvahy podporné dôkazy uvedené v prílohe žaloby, ktorá mu bola podaná,