

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2004/107/ES uplynula 15. februára 2007. K dátumu podania tejto žaloby predmetná smernica ešte nebola úplne prebratá do vnútroštátneho práva.

(¹) Ú. v. EÚ L 23, 2005, s. 3.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 21. júla 2008 – X Holding BV/Staatssecretaris van Financiën

(Vec C-337/08)

(2008/C 272/15)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o odvolaní: X Holding BV

Ďalší účastník konania: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 43 ES v spojení s článkom 48 ES vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby vnútroštátna právna úprava členského štátu,... podľa ktorej si materská spoločnosť a jej dcérska spoločnosť môžu zvoliť, že daň za obe tieto spoločnosti zaplatí materská spoločnosť usadená v tomto členskom štáte, ako keby išlo o jedinú zdaniteľnú osobu, vyhradzovala túto voľbu iba spoločnostiam, ktoré na účely zdanenia svojich ziskov spadajú do daňovej právomoci predmetného členského štátu?

Žaloba podaná 23. júla 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Česká republika

(Vec C-343/08)

(2008/C 272/16)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: M. Šimerdová, N. Yerrell, splnomocnené zástupkyne)

Žalovaná: Česká republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Česká republika si tým, že neprijala všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/41/ES z 3. júna 2003 o činnostiach a dohľade nad inštitúciami zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia (¹), najmä neprebratím článku 8, článku 9 v plnom rozsahu, článku 13, 15 až 18 a 20 ods. 2 až 4 smernice, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice, najmä z článku 22 ods. 1,
- zaviazať Českú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice do vnútroštátneho právneho poriadku uplynula 23. septembra 2005.

(¹) Ú. v. EÚ L 235, s. 10; Mim. vyd. 05/004, s. 350.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy w Kościanie (Poľská republika) 24. júla 2008 – Trestné konanie proti Tomasz Rubach

(Vec C-344/08)

(2008/C 272/17)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy w Kościanie

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Prokuratúra: Prokuratura Rejonowa w Kościanie

Obžalovaný: Tomasz Rubach

Prejudiciálna otázka

Ako sa má správne vykladať článok 8 ods. 5 nariadenia Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi (¹), t. j. akým spôsobom môže držiteľ živočíchov uvedených v prílohe B (ktoré nie sú plazmi, hadmi, vtákmi alebo cicavcami) preukázať v zmysle práva Spoločenstva, že jeho exempláre boli získané alebo boli na územie Spoločenstva dovezené v súlade s právnymi predpismi o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín, keď vnútroštátne právne predpisy tieto otázky neupravujú?

(¹) Ú. v. ES L 61, 1997, s. 1; Mim. vyd. 15/003, s. 136.