

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Vo svojej žalobe Komisia tvrdí, že belgická daňová právna úprava vytvára nedôvodné obmedzenie voľného pohybu kapitálu, keďže zdaňuje dividendy vyplatené fyzickým osobám spoločnosťami so sídlom v inom členskom štáte alebo v štáte Európskeho hospodárskeho spoločenstva („vstupné“ dividendy) rovnakým spôsobom ako dividendy rozdeľované spoločnosťami so sídlom v Belgicku („domáce“ dividendy), a to bez toho, aby boli zohľadnené zrážkové dane uplatnené v štáte, v ktorom majú dividendy svoj pôvod. Takáto právna úprava penalizuje cezhraničné kapitálové transakcie, keďže odrádza konkrétnych daňovníkov od investícií do akcií zahraničných spoločností a okrem toho pre spoločnosti so sídlom v inom členskom štáte vytvára prekážky nadobúdania kapitálu v Belgicku.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 16. júla 2008 – 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV a 3. Remo Zaandam BV/Diesel SpA

(Vec C-324/08)

(2008/C 272/10)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV a 3. Remo Zaandam BV

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Diesel SpA

Prejudiciálne otázky

1. Ak výrobky chránené ochrannou známkou najskôr uviedol na trh v EHP iný subjekt ako majiteľ ochrannej známky alebo boli uvedené bez výslovného súhlasu majiteľa, treba pri posúdení, či majiteľ ochrannej známky dal (implicitný) súhlas v zmysle článku 7 ods. 1 prvej smernice Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk (⁽¹⁾), použiť tie isté kritériá, ktoré boli vymedzené pre prípady, keď majiteľ ochrannej známky najskôr uviedol také výrobky na trh mimo EHP, alebo boli uvedené s jeho súhlasom?

2. Ak je odpoveď na prvú otázku záporná: ktoré kritériá – prevzaté prípadne (najmä) z rozsudku z 22. júna 1994, IHT Internationale Heiztechnik a Uwe Danzinger (C-9/93, Zb. s. I-2789) – treba v prvom prípade uplatniť, aby sa dalo posúdiť, či majiteľ ochrannej známky dal (implicitný) súhlas v zmysle prvej smernice o ochranných známkach?

(⁽¹⁾) Ú. v. ES L 40, 1989, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 92.

Žaloba podaná 18. júla 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Belgické kráľovstvo

(Vec C-329/08)

(2008/C 272/11)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: U. Wölker a G. Rozet, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

— konštatovať, že Belgické kráľovstvo si tým, že neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2004/35/ES z 21. apríla 2004 o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd (⁽¹⁾), nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 19 tejto smernice,

— zaviazat Belgické kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2004/35/ES uplynula 30. apríla 2007. V čase podania tejto žaloby však ešte žalovaný neprijal všetky opatrenia potrebné na prebratie smernice pokiaľ, ide o Región Brusel-hlavné mesto.

(⁽¹⁾) Ú. v. EÚ L 143, s. 56; Mim. vyd. 15/008, s. 357.