

## Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Poľsko nezabezpečilo žiadne účinné oddelenie regulačných funkcií od činností súvisiacich s vlastníctvom alebo kontrolou.

Poľský štát disponuje podstatnými podielmi na početných telekomunikačných podnikoch. Zároveň je v Poľsku v kompetencii predsedu vlády menovať národný regulačný orgán, ktorý môže kedykoľvek bez udania dôvodov odvolať, a na ňom sú v plnom rozsahu závislí aj minister financií a minister infraštruktúry.

Keďže neexistujú ani predpisy, ktoré upravujú dobu trvania funkcie národného regulačného orgánu, ani taxatívne vymenovanie predpokladov pre jeho odvolanie, je tento orgán vo veľkej miere závislý od predsedu vlády a nie je zaručené, že sa rovnako zaobchádza s účastníkmi hospodárskej súťaže, ktorých podiely vlastní aj štát, v porovnaní s ostatnými účastníkmi.

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 108, s. 33; Mím. vyd. 13/029, s. 349.

## Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) 11. júla 2008 – London Borough of Harrow/Nimco Hassan Ibrahim, Secretary of State for the Home Department

(Vec C-310/08)

(2008/C 247/13)

Jazyk konania: angličtina

## Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales)

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: London Borough of Harrow

Odporcovia: Nimco Hassan Ibrahim, Secretary of State for the Home Department

## Prejudiciálne otázky

Za okolností, keď: i) manželka, ktorá nie je občanom Únie, a jej deti, ktoré sú občanmi Únie, sprevádzali občana Únie, ktorý prišiel do Spojeného kráľovstva; ii) občan Únie bol v Spojenom kráľovstve ako pracovník; iii) občan Únie potom prestal byť pracovníkom a následne opustil Spojené kráľovstvo; iv) občan Únie, jeho manželka, ktorá nie je občanom Únie, a deti nie sú sebestační a sú závislí od sociálnej pomoci v Spojenom kráľovstve; v) deti začali základnú školskú dochádzku v Spojenom

kráľovstve krátko po ich príchode, v čase keď bol občan Únie pracovníkom:

1. Majú manželka a deti právo pobytu v Spojenom kráľovstve, ak spĺňajú podmienky uvedené v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2004/38 z 29. apríla 2004 (<sup>1</sup>)?

alebo

2. i) Majú právo pobytu odvodené z článku 12 nariadenia Rady (EHS) č. 1612/68 z 15. októbra 1968 (<sup>2</sup>), ako ho vykladá Súdny dvor bez toho, aby museli spĺňať podmienky uvedené v smernici 2004/38;

a

ii) ak je to tak, musia mať prístup k dostatočným zdrojom tak, aby sa nestali bremenom pre systém sociálnej pomoci v hostiteľskom členskom štáte počas navrhovanej doby ich pobytu a mať všeobecné zdravotné poistenie v hostiteľskom členskom štáte?

3. Ak je odpoveď na otázku č. 1 kladná, bolo by stanovisko odlišné za takých okolností, o aké ide v tejto veci, keď deti začali základnú školskú dochádzku a pracovník, ktorý je občanom Únie, prestal pracovať pred dňom, ku ktorému mala byť smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38 z 29. apríla 2004 prebratá členskými štátmi?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, s. 77; Mím. vyd. 05/005, s. 46).

(<sup>2</sup>) Nariadenie Rady (EHS) č. 1612/68 z 15. októbra 1968 o slobode pohybu pracovníkov v rámci spoločenstva (Ú. v. ES L 257, s. 2; Mím. vyd. 05/001, s. 15).

## Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu (Poľsko) 14. júla 2008 – Krzysztof Filipiak/Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

(Vec C-314/08)

(2008/C 247/14)

Jazyk konania: poľština

## Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu