

Vzhľadom na vyššie uvedené sa Komisia domnieva, že česká právna úprava predstavuje opatrenie rovnajúce sa kvantitatívnemu obmedzeniu a je v rozpore s článkom 28 Zmluvy ES. Týmto opatrením nie je možné dosiahnuť ochranu ľudského zdravia a života, životného prostredia či bezpečnosti a nie je preto odôvodnené ani článkom 30 Zmluvy ES, ani judikatúrou Európskeho súdneho dvora.

(<sup>1</sup>) Zákon č. 56/2001 Sb. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách a o zmene zákona č. 168/1999 Sb. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla a o zmene niektorých súvisiacich zákonov (zákon o poistení zodpovednosti z prevádzky vozidla), v znení zákona č. 307/1999 Sb.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgerichts München (Nemecko) 8. júla 2008 – Zino Davidoff SA/Bundesfinanzdirektion Südost**

(Vec C-302/08)

(2008/C 247/08)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht München

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Zino Davidoff SA

Žalovaná: Bundesfinanzdirektion Südost

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 5 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 1383/2003 z 22. júla 2003, ktoré sa týka colného konania pri tovare podozrivom z porušovania niektorých práv duševného vlastníctva a opatrení, ktoré sa majú prijať pri tovare, pri ktorom sa zistilo, že sa takéto práva porušili (<sup>1</sup>), vzhľadom na pristúpenie Európskeho spoločenstva k Madridskému protokolu vykladať v tom zmysle, že napriek použitiu výrazu „obchodná značka [ochranná známka – neoficiálny preklad] spoločenstva“ sa toto ustanovenie vzťahuje aj na medzinárodné zápisy ochranných známk v zmysle článku 146 a nasl. nariadenia Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva zmeneného a doplneného nariadením Rady (ES) č. 1992/2003 z 27. októbra 2003?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 196, s. 7; Mim. vyd. 02/013, s. 469.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgerichts (Nemecko) 8. júla 2008 – Metin Bozkurt/Spolková krajina Bádensko-Württembersko**

(Vec C-303/08)

(2008/C 247/09)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesverwaltungsgericht

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Metin Bozkurt

Žalovaná: Spolková krajina Bádensko-Württembersko

Ďalší účastník konania: Zástupca spolkových záujmov na Spolkovom správnom súde

**Prejudiciálne otázky**

1. Zostáva právo na zamestnanie a pobyt, ktoré podľa článku 7 prvého odseku druhej zarážky rozhodnutia asociačnej rady EHS – Turecko č. 1/80 (ďalej len „ARB 1/80“) ako rodinný príslušník nadobudol manžel tureckého zamestnanca pôsobiaceho na legálnom trhu práce členského štátu, zachované aj po rozvoze manželstva?

V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

2. Pri odvolaní sa na právo na pobyt odvodené od bývalej manželky, vyplývajúce z článku 7 prvého odseku druhej zarážky rozhodnutia asociačnej rady EHS – Turecko č. 1/80 (ARB 1/80), ide o zneužitie práva, ak turecký štátny príslušník túto ženu po nadobudnutí právneho postavenia znásilnil a ublížil jej na zdraví a za tento čin bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 9. júla 2008 – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/Plus Warenhandels-gesellschaft mbH**

(Vec C-304/08)

(2008/C 247/10)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobkyňa:* Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

*Žalovaná:* Plus Warenhandels-gesellschaft mbH

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 5 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) (<sup>1</sup>), vykladať v tom zmysle, že tomuto ustanoveniu odporuje vnútroštátna právna úprava, podľa ktorej je obchodná praktika, pri ktorej je účasť spotrebiteľov na súťaži o ceny alebo výhernej hre podmienená kúpou tovaru alebo využitím služby, v zásade nepripustná, bez ohľadu na to, či reklamné opatrenie v jednotlivom prípade poškodzuje záujmy spotrebiteľov?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 149, s. 22.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 4. júla 2008 – CoNISMa (Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare)/Regione Marche**

(Vec C-305/08)

(2008/C 247/11)

*Jazyk konania:* taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Consiglio di Stato

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolaťel:* CoNISMa (Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare)

*Odporca:* Regione Marche

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa ustanovenia smernice č. 18/2004 (<sup>1</sup>) – o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby – ako sú uvedené v článku 1 vykladať v tom zmysle, že zdru-

ženiu, ktoré tvoria výlučne talianske univerzity a orgány štátnej správy, ktoré majú právnu formu uvedenú v bode 8, zakazujú zúčastniť sa verejného obstarávania služieb, akým je služba obstarania geofyzických dát a vzoriek mora?

2. Sú ustanovenia talianskeho právneho poriadku článku 3 ods. 22 a 19 a článku 34 kódexu o verejnom obstarávaní legislatívneho dekrétu č. 163/2006 – podľa ktorých „Výraz ‚hospodársky subjekt‘ sa vzťahuje na zhotoviteľa, dodávateľa a poskytovateľa služieb alebo skupinu, alebo združenie týchto osôb“ a „Výrazy ‚zhotoviteľ‘, ‚dodávateľ‘ a ‚poskytovateľ služieb‘ označujú fyzickú alebo právnickú osobu, alebo inštitúciu bez právnej subjektivity, vrátane európskeho zoskupenia hospodárskych záujmov (EZH) zriadeného podľa legislatívneho dekrétu č. 240 z 23. júla 1991, ktoré ‚na trhu ponúka‘ vykonanie prác alebo diela, dodanie výrobkov, poskytnutie služieb“ – v rozpore so smernicou č. 18/2004, ak sa vykladajú v tom zmysle, že obmedzujú účasť poskytovateľov, ktorí sú odborníkmi na vykonávanie týchto činností a vylučujú tie inštitúcie, ktorých hlavným cieľom nie je dosahovanie zisku ale výskum?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 134, s. 114.

**Žaloba podaná 11. júla 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Poľská republika**

(Vec C-309/08)

(2008/C 247/12)

*Jazyk konania:* poľština

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: A. Nijenhuis a K. Mojzesowicz, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Poľská republika

**Návrhy žalobkyne**

- určiť, že Poľská republika si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica) (<sup>1</sup>) tým, že riadne neprebrala do vnútroštátneho práva túto smernicu, najmä jej článok 3 ods. 2 a 3 týkajúci sa požiadavky nezávislosti národných regulačných orgánov, ako aj nestranného a transparentného vykonávania ich právomocí,
- zaviazat Poľskú republiku na náhradu trov konania.