

Vzhľadom na vyššie uvedené sa Komisia domnieva, že česká právna úprava predstavuje opatrenie rovnajúce sa kvantitatívnemu obmedzeniu a je v rozpore s článkom 28 Zmluvy ES. Týmto opatrením nie je možné dosiahnuť ochranu ľudského zdravia a života, životného prostredia či bezpečnosti a nie je preto odôvodnené ani článkom 30 Zmluvy ES, ani judikatúrou Európskeho súdneho dvora.

(<sup>1</sup>) Zákon č. 56/2001 Sb. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách a o zmene zákona č. 168/1999 Sb. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla a o zmene niektorých súvisiacich zákonov (zákon o poistení zodpovednosti z prevádzky vozidla), v znení zákona č. 307/1999 Sb.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgerichts München (Nemecko) 8. júla 2008 – Zino Davidoff SA/Bundesfinanzdirektion Südost**

(Vec C-302/08)

(2008/C 247/08)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht München

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Zino Davidoff SA

Žalovaná: Bundesfinanzdirektion Südost

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 5 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 1383/2003 z 22. júla 2003, ktoré sa týka colného konania pri tovare podozrivom z porušovania niektorých práv duševného vlastníctva a opatrení, ktoré sa majú prijať pri tovare, pri ktorom sa zistilo, že sa takéto práva porušili (<sup>1</sup>), vzhľadom na pristúpenie Európskeho spoločenstva k Madridskému protokolu vykladať v tom zmysle, že napriek použitiu výrazu „obchodná značka [ochranná známka – neoficiálny preklad] spoločenstva“ sa toto ustanovenie vzťahuje aj na medzinárodné zápisy ochranných známkov v zmysle článku 146 a nasl. nariadenia Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva zmeneného a doplneného nariadením Rady (ES) č. 1992/2003 z 27. októbra 2003?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 196, s. 7; Mim. vyd. 02/013, s. 469.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgerichts (Nemecko) 8. júla 2008 – Metin Bozkurt/Spolková krajina Bádensko-Württembersko**

(Vec C-303/08)

(2008/C 247/09)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesverwaltungsgericht

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Metin Bozkurt

Žalovaná: Spolková krajina Bádensko-Württembersko

Ďalší účastník konania: Zástupca spolkových záujmov na Spolkovom správnom súde

**Prejudiciálne otázky**

1. Zostáva právo na zamestnanie a pobyt, ktoré podľa článku 7 prvého odseku druhej zarážky rozhodnutia asociačnej rady EHS – Turecko č. 1/80 (ďalej len „ARB 1/80“) ako rodinný príslušník nadobudol manžel tureckého zamestnanca pôsobiaceho na legálnom trhu práce členského štátu, zachované aj po rozvoze manželstva?

V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

2. Pri odvolaní sa na právo na pobyt odvodené od bývalej manželky, vyplývajúce z článku 7 prvého odseku druhej zarážky rozhodnutia asociačnej rady EHS – Turecko č. 1/80 (ARB 1/80), ide o zneužitie práva, ak turecký štátny príslušník túto ženu po nadobudnutí právneho postavenia znásilnil a ublížil jej na zdraví a za tento čin bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 9. júla 2008 – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/Plus Warenhandels-gesellschaft mbH**

(Vec C-304/08)

(2008/C 247/10)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesgerichtshof