

Ako svoj tretí dôvod odvolateľ uvádza, že Súd prvého stupňa porušil povinnosť odôvodniť rozsudok a zásadu zákazu diskriminácie a dodržiavania práv obhajoby, a ďalej uvádza, že Súd skreslil dôkazy, ktoré mu boli predložené na posúdenie. Uvedený dôvod sa delí na tri časti.

V prvej časti svojho tretieho dôvodu odvolateľ tvrdí, že Súd prvého stupňa porušil tak zásadu zákazu diskriminácie, ako aj povinnosť odôvodniť rozsudok a pravidlá vykonávania dôkazov, keď dospel k záveru, že to, že niektorí uchádzači výberového konania poznali dokument, ktorého sa týkala písomná skúška, nebolo porušením zásady zákazu diskriminácie, a nevyžadoval od odporkyne, aby predložila konkrétne dôkazy o neexistencii diskriminácie v súvislosti s touto okolnosťou.

V druhej časti toho istého dôvodu tvrdí, že došlo k porušeniu zásady zákazu diskriminácie a ku skresleniu dôkazov, ktoré boli Súdu prvého stupňa predložené na posúdenie v rozsahu, v akom Súd prvého stupňa predpokladal, že zloženie výberovej komisie bolo dostatočne stabilné, aby bolo zabezpečené porovnanie a objektívne známkovanie uchádzačov, aj keď informácie, ktoré sa nachádzajú v spise, naopak preukazovali nedostatok stability zloženia tejto výberovej komisie a odporkyňa neoznámila Súdu prvého stupňa viac zásadných skutkových informácií.

V tretej časti tohto dôvodu sa odvolateľ znovu dovoľáva porušenia zákazu diskriminácie, pravidiel vykonávania dôkazov, ako aj porušenia práv obhajoby v súvislosti so závermi Súdu prvého stupňa ohľadne neustrannosti výberovej komisie.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Ried im Innkreis (Rakúsko) 2. júna 2008 – Trestné konanie proti Rolandovi Langerovi**

(Vec C-235/08)

(2008/C 223/35)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landesgericht Ried im Innkreis

**Účastník konania pred vnútroštátnym súdom**

Roland Langer

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 43 ES (Zmluva o založení Európskeho spoločenstva v znení z 2. októbra 1997, naposledy zmenená a doplnená pristúpením Bulharskej republiky a Rumunska k Európskej únii 25. apríla 2005, Ú. v. EÚ L 157, s. 11) vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právny predpis, ktorý stanovuje, že prevádzkovať hazardné hry v herniach môžu výhradne spoločnosti vo forme akciových spoločností so sídlom na území tohto členského štátu, teda že je potrebné založiť alebo nadobudnúť kapitálovú spoločnosť so sídlom v tomto členskom štáte?
2. Majú sa články 43 ES a 49 ES vykladať v tom zmysle, že im odporuje vnútroštátny monopol na určité hazardné hry, napr. hazardné hry v herniach, pokiaľ v príslušnom členskom štáte celkovo neexistuje koherentná a systematická politika obmedzovania hazardných hier, keďže vnútroštátni prevádzkovatelia s koncesiou vyzývajú na účasť na hazardných hrách, ako napr. štátnych športových stávkach a lotériách, a tieto hry propagujú (v televízii, v novinách, v časopisoch), pričom reklama ide dokonca tak ďaleko, že krátko pred žrebovaním ponúkajú hotovosť na žreb („TOI TOI TOI – Glaub' ans Glück“)?
3. Majú sa články 43 ES a 49 ES vykladať v tom zmysle, že im odporuje právny predpis, podľa ktorého sa všetky koncesie na hazardné hry a herne upravené vnútroštátnym právom týkajúcim sa hazardných hier udeľujú na obdobie 15 rokov na základe právnej úpravy, ktorá vylučuje z výberového konania ďalších uchádzačov z územia Spoločenstva (ktorí nie sú príslušníkmi tohto členského štátu)?

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 4. júna 2008 – Swiss Re Germany Holding GmbH/Finanzamt München für Körperschaften**

(Vec C-242/08)

(2008/C 223/36)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesfinanzhof