

Odvolanie podané 21. mája 2008: Sebirán, S.L. proti rozsudku Súdu prvého stupňa (štvrtá komora) z 12. marca 2008 vo veci T-332/04, Sebirán, S.L./ÚHVT a El Coto de Rioja, S.A.

(Vec C-210/08 P)

(2008/C 183/29)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Sebirán, S.L. (v zastúpení: J. Calderón Chavero a T. Villate Consonni, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) a El Coto de Rioja, S.A.

Návrhy odvolateľky

— zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa (štvrtá komora) z 12. marca 2008 vo veci T-332/04. Odvolateľka žiada o zrušenie uvedeného rozsudku, pretože sa nazdáva, že známky EL COTO/COTO DE IMAZ (na jednej strane) a COTO D'ARCIS (na strane druhej) sú zjavne zlučiteľné,

— zaviazat' odporcu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Nesúhlas s posúdením Súdu prvého stupňa: Sebirán sa nazdáva, že na ochrannú známku Spoločenstva COTO D'ARCIS sa nevzťahuje zákaz stanovený v článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 ⁽¹⁾, pretože na základe námietky majiteľa skoršej ochrannej známky, v tomto prípade ochranných známk Spoločenstva EL COTO a COTO DE IMAZ, nie je na mieste zamietnuť prihlášku neskoršej ochrannej známky, pretože na účely ustanovenia, v ktorom je tento zákaz stanovený, je predmetná ochranná známka dostatočne odlišná od skorších ochranných známk, a to aj napriek tomu, že tovary alebo služby, ktoré obe ochranné známky označujú, sú zhodné alebo podobné. Okrem toho neexistuje žiadna pravdepodobnosť zámeny zo strany verejnosti na celom území Európskej únie. Táto pravdepodobnosť zámeny nezahŕňa pravdepodobnosť asociácie so skoršou ochrannou známkou.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

Žaloba podaná 22. mája 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Belgické kráľovstvo

(Vec C-219/08)

(2008/C 183/30)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: E. Traversa a J.-P. Keppenne, splnomocnení zástupcovia)

Žalované: Belgické kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Belgické kráľovstvo si tým, že vyžaduje v prípade vysielania v rámci poskytovania služieb podnikmi Spoločenstva pracovníkov, ktorí sú štátnymi príslušníkmi tretích štátov:

- a) predchádzajúce povolenie na výkon hospodárskej činnosti;
- b) že povolenie na pobyt vydané v štáte, v ktorom je zamestnávateľ usadený, musí byť platné o tri mesiace dlhšie ako poskytovanie služieb;
- c) že dotknutá osoba musí byť zamestnaná u daného zamestnávateľa aspoň desať mesiacov,

nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 49 ES.

— zaviazat' Belgické kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia v podstate tvrdí, že požiadavky uložené žalovanou, v prípade vysielania pracovníkov, ktorí sú štátnymi príslušníkmi tretích štátov, poskytovateľom služieb usadeným v inom členskom štáte ako v Belgicku obmedzujú slobodné poskytovanie služieb a rovnako aj diskriminujú týchto poskytovateľov voči ich konkurentom usadeným na belgickom štátnom území.

Svojím prvým žalobným dôvodom Komisia tvrdí, že systém predbežného povoľovania výkonu hospodárskej činnosti predstavuje neproporcionálnu prekážku slobodnému poskytovaniu služieb. Táto prekážka sa okrem toho nedá odôvodniť nijakým dôvodom všeobecného záujmu ani odkazom na pravidlá Schengenského acquis.

Svojím druhým žalobným dôvodom žalobkyňa napáda nepriemeranosť požiadavky, na základe ktorej musí byť povolenie na pobyt vydané v štáte, v ktorom je zamestnávateľ usadený, platné o tri mesiace dlhšie ako poskytovanie služieb.