

- c) že národný regulačný orgán môže svojim rozhodnutím uložiť uvedenému telekomunikačnému podniku, ktorý nemá významný vplyv na trhu, povinnosť jednáť v dobrej viere o prepojení služieb krátkych a multimediálnych správ medzi systémami podnikov takým spôsobom, aby sa pri obchodných rokovaniach zohľadnili ciele, ktoré majú byť prepojením dosiahnuté, a že základom rokovania má byť vytvorenie operability služieb krátkych a multimediálnych správ medzi systémami podnikov za primeraných podmienok tak, aby užívatelia mali možnosť využiť komunikačné služby telekomunikačného podniku?
2. Je pre odpovede na tieto otázky relevantné, aký je charakter siete iMEZ Ab a či iMEZ Ab má byť považovaný za operátora verejnej elektronickej komunikačnej siete?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 108, s. 7; Mim. vyd. 13/029, s. 323.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgesichtshof (Rakúsko) 9. mája 2008 – Dr. Susanne Gassmayr/Bundesministerin für Wissenschaft und Forschung**

(Vec C-194/08)

(2008/C 197/13)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgesichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Dr. Susanne Gassmayr

Žalovaná: Bundesministerin für Wissenschaft und Forschung

**Prejudiciálne otázky**

1. Má článok 11 body 1, 2 a 3 smernice Rady 92/85/EHS z 19. októbra 1992 o zavedení opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci tehotných pracovníčok a pracovníčok krátko po pôrode alebo dojčiacich pracovníčok (<sup>1</sup>) priamy účinok?
2. Majú sa v prípade priameho účinku vykladať uvedené ustanovenia v tom zmysle, že počas dôb zákazu výkonu práce tehotných pracovníčok a/alebo počas materskej dovolenky existuje nárok na zachovanie vyplácania príplatku za služobnú pohotovosť?

3. Platí to v každom prípade vtedy, keď členský štát prijal systémové rozhodnutie o zachovaní vyplácania „pracovnej odmeny“ v tom zmysle, že sú do nej zahrnuté v zásade všetky príjmy, avšak s výnimkou takzvaných [vymenovaných v § 15 (rakúskeho) Gehaltsgesetz 1956] akcesorických dávok závislých od výkonu (akým je tu sporný príplatok za služobnú pohotovosť)?
2. Smerujú uvedené ustanovenia v opačnom prípade, teda pokiaľ nemajú priamy účinok, k prebratiu smernice členským štátom v tom zmysle, že pracovníčka, ktorá počas doby zákazu výkonu práce tehotných pracovníčok a/alebo počas materskej dovolenky už nevykonávala služobnú pohotovosť, má nárok na zachovanie vyplácania príplatku za takúto službu?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 348, s. 1; Mim. vyd. 05/002, s. 110.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia (Taliansko) 14. mája 2008 – Acoset SpA/Conferenza Sindaci e Presidenza Prov. Reg. ATO Idrico Ragusa a i.**

(Vec C-196/08)

(2008/C 197/14)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Acoset SpA

Žalovaní: Conferenza Sindaci e Presidenza Prov. Reg. ATO Idrico Ragusa e a.

**Prejudiciálna otázka**

Je v súlade s právom Spoločenstva a predovšetkým so zásadami transparentnosti a voľnej hospodárskej súťaže, uvedenými v článkoch 43 ES, 49 ES a 86 ES, model zmiešanej verejno-súkromnej spoločnosti založenej výslovne pre výkon určitej verejnej služby s priemyselným významom a s výlučným predmetom činnosti, ktorej je priamo zadané poskytovanie predmetnej služby a v ktorej je súkromný spoločník „priemyselného“ a „operatívneho“ charakteru vybraný prostredníctvom postupu verejného obstarávania po predchádzajúcom preverení ako finančných a technických podmienok, tak aj čisto operatívnych a prevádzkových požiadaviek týkajúcich sa služby, ktorá ma byť poskytnutá, a osobitných plnení, ktoré majú byť dodané?