

3. V situácii, keď zanikli doterajšie okolnosti, na základe ktorých bolo dotknutej osobe priznané postavenie utečenca, majú sa nové odlišné okolnosti odôvodňujúce obavy z prenasledovania posudzovať:

- a) na základe kritéria pravdepodobnosti, ktoré sa uplatňuje pre priznanie postavenia utečenca, alebo sa v prospech dotknutej osoby uplatní iné kritérium;
- b) pri zohľadnení uľahčeného dokazovania podľa článku 4 ods. 4 smernice?

(¹) Ú. v. EÚ L 304, s. 12; Mim. vyd. 19/007, s. 96.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 30. apríla 2008 – Glaxo Wellcome GmbH & Co./Finanzamt München II

(Vec C-182/08)

(2008/C 197/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Glaxo Wellcome GmbH & Co.

Žalovaný: Finanzamt München II

Prejudiciálna otázka

Bráni článok 52 Zmluvy ES (teraz článok 43 ES) alebo článok 73b Zmluvy ES (teraz článok 56 ES) právnej úprave členského štátu, podľa ktorej je v rámci vnútroštátneho systému započítania dane z príjmov právnických osôb vylúčený vplyv zníženia hodnoty podielov v dôsledku rozdelenia ziskov na vymeriavací základ dane, ak zdaniteľná osoba oprávnená na započítanie dane z príjmov právnických osôb nadobudla podiel na kapitálovej spoločnosti s neobmedzenou daňovou povinnosťou od vlastníka podielu, ktorý nebol oprávnený započítať daň, hoci pri nadobudnutí podielu od vlastníka podielu, ktorý je oprávnený započítať daň, takéto zníženie hodnoty znižuje vymeriavací základ dane nadobúdateľ?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank 's-Gravenhage (Holandsko) 29. apríla 2008 – Latchways plc a Eurosafe Solutions BV/Kedge Safety Systems BV a Consolidated Nederland BV

(Vec C-185/08)

(2008/C 197/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank 's-Gravenhage

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Latchways plc a Eurosafe Solutions BV

Žalovaní: Kedge Safety Systems BV a Consolidated Nederland BV

Prejudiciálne otázky

1. Vzťahuje sa na upevňovacie zariadenia triedy A1 v zmysle normy EN 795 (určené na to, aby boli trvale na mieste) výlučne smernica 89/106/EHS (¹)?
2. Ak sa na prvú otázku odpovie záporne, vzťahuje sa na tieto upevňovacie zariadenia – v prípade potreby prípadne ako na súčasť ochranného vybavenia – smernica 89/686/EHS (²)?
3. Ak sa na prvú a druhú otázku odpovie záporne: najmä vzhľadom na prílohu II smernice 89/686/EHS, konkrétne jej bod 3.1.2.2, má sa – vo vzťahu ku konkrétnemu ochrannému vybaveniu, na ktoré sa táto smernica vzťahuje – posúdiť, či toto konkrétne ochranné vybavenie ako také spĺňa podstatné požiadavky tejto smernice, alebo je potrebné preskúmať v tom istom kontexte, či upevňovacie zariadenie – na ktoré sa pripája konkrétne ochranné vybavenie – je bezpečné za predpokladaných podmienok použitia v zmysle tejto prílohy II?
4. Je možné na základe právnej úpravy Spoločenstva a konkrétne smernice 93/465/EHS (³) fakultatívne pripojiť k takému upevňovaciemu zariadeniu, ktoré je vymedzené v prvej otázke, označenie „CE“ ako dôkaz jeho súladu so smernicou 89/686/EHS a/alebo smernicou 89/106/EHS?
5. Ak sa na štvrtú otázku odpovie aspoň sčasti kladne: aký postup alebo postupy sa majú dodržať na určenie súladu vo vzťahu k smernici 89/686/EHS a/alebo smernici 89/106/EHS?
6. Pokiaľ ide o upevňovacie zariadenia vymedzené v prvej otázke, má sa norma EN 795 považovať za právo Spoločenstva, a teda za takú, ktorá podlieha výkladu Súdneho dvora Európskych spoločenstiev?