

Komisia sa nazdáva, že tieto práva veta predstavujú obmedzenia voľného pohybu kapitálu a slobody usadiť sa. Uvedené opatrenia predstavujú prekážku priamych investícií, portfóliových investícií a výkonu slobody usadiť sa.

Uvedené osobitné práva štátu sú štátnymi opatreniami vzhľadom na to, že osobitné akcie nevyplývajú zo zvyčajného uplatnenia obchodného práva.

Uvedené golden shares nesúvisia s legitímnymi cieľmi všeobecného záujmu a vôbec nie s cieľmi, na ktoré sa odvoláva portugalský štát, konkrétne verejný poriadok a bezpečnosť, údržba káblových sietí a sietí z medených káblov, zachovanie obchodných činností PT na veľkoobchodnej a maloobchodnej úrovni, koncesia na služby vo verejnom záujme, model regulácie telekomunikačného trhu a prípadné narušenie kapitálového trhu.

V každom prípade portugalský štát nedodržiava zásadu proportionality, pretože uvedené opatrenia nie sú vhodné na zabezpečenie sledovaných cieľov a prekračujú rámec opatrení potrebných na ich dosiahnutie.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 28. apríla 2008 – NCC Construction Danmark A/S/Skatteministeriet

(Vec C-174/08)

(2008/C 171/37)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: NCC Construction Danmark A/S

Žalovaný: Skatteministeriet

Prejudiciálne otázky

1. Má sa pojem „náhodilé plnenia s nehnuteľnosťami“ uvedený v druhej vete článku 19 ods. 2 Šiestej smernice o DPH vykladať tak, že zahŕňa činnosti stavebného podniku, ktorý podlieha plateniu DPH, týkajúce sa následného predaja nehnuteľnosti, ktorú stavebný podnik postavil na svoj vlastný účet v rámci činnosti plne podliehajúcej DPH s cieľom jej opätovného predaja?
2. Je na účely odpovede na otázku č. 1 relevantný rozsah, v akom činnosť predaja, chápaná samostatne, zahŕňa použitie tovarov a služieb, v prípade ktorých sa platí DPH?

3. Je v súlade so zásadou neutrality, typickou pre právnu úpravu DPH, keď stavebný podnik, ktorý podľa právnej úpravy predmetného členského štátu – na základe článku 5 ods. 7 a článku 6 ods. 3 Šiestej smernice – je povinný platiť DPH za svoje interné plnenia v súvislosti s výstavbou budov na svoj vlastný účet s cieľom následného predaja, má len čiastočné právo na odpočítanie DPH za všeobecné náklady stavebnej činnosti, pričom následný predaj nehnuteľnosti je podľa právnej úpravy členského štátu, týkajúcej sa DPH, oslobodený od DPH na základe článku 28 ods. 3 písm. b) Šiestej smernice o DPH v spojení s bodom 16 prílohy F?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Dioikitiko Efeteio Thessaloniki (Grécko) 28. apríla 2008 – Maria Kastrinaki/Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

(Vec C-180/08)

(2008/C 171/38)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dioikitiko Efeteio Thessaloniki

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Maria Kastrinaki

Žalovaný: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

Prejudiciálne otázky

1. Sú príslušné orgány v zmysle článkov 1, 2, 3 a 4 smernice 89/48/EHS, vykladaných v zmysle článkov 149 a 150 ES, oprávnené po tom, čo štátny príslušník členského štátu, ktorý si uplatnil doklad, ktorý ako taký spadá do pôsobnosti smernice 89/48/EHS, bol prijatý do zamestnania u verejnoprávnej právnickej osoby a vykonáva regulované povolanie v hostiteľskom členskom štáte na základe súkromnoprávnej pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, ktorý v rámci kariérneho postupu dosiahol zvýšenie stupňa a platu v súlade s týmto diplomom, odoprieť mu výkon jeho profesijných práv, pretože nie je možné uznať akademickú rovnocennosť diplomu, ktorá sa vyžaduje na účely zaradenia do určitej kategórie a určitého platového stupňa, zodpovedajúcim tomuto diplomu, s jediným odôvodnením, že tento diplom vydal orgán členského štátu, odkiaľ dotknutý štátny

príslušník prichádza, avšak na základe štúdia absolvovaného sčasti v hostiteľskom členskom štáte, poskytovaného na základe franchisingovej dohody a v organizácii, ktorá napriek tomu, že svoju činnosť slobodne vykonáva v hostiteľskom členskom štáte, nie je podľa všeobecného právneho predpisu tohto štátu uznaná ako inštitúcia vzdelávania alebo odbornej prípravy?

2. Sú príslušné orgány v zmysle ustanovení smernice 89/48/EHS a medziministerskej vyhlášky č. A4/4112/247/1992, ktorou bola táto smernica prebratá do gréckeho právneho poriadku, vykladaných v zmysle článkov 39 ods. 1, 40 prvého odseku, 43, 47 ods. 1, 49 a 55 ES, oprávnené štátnemu príslušníkovi členského štátu, ktorý pracuje u verejnoprávnej právnickej osoby na základe súkromnoprávnej pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú a ktorému bolo vydané povolenie na vykonávanie povolania podľa ustanovení smernice 89/48/EHS, prebratej do gréckeho právneho poriadku medziministerskou vyhláškou č. A4/4112/247/1992, odoprieť výkon jeho profesijných práv, ktoré mu vyplývajú z povolenia na vykonávanie povolania, ktoré mu bolo vydané, z toho dôvodu, že nebola uznaná aj akademická rovnocennosť jeho diplomu?

vykladaných v zmysle článkov 39 ods. 1, 40 prvého odseku, 43, 47 ods. 1, 49 a 55 ES, oprávnené odoprieť štátnemu príslušníkovi niektorého členského štátu, ktorý je držiteľom diplomu patriaceho do pôsobnosti smernice 89/48/EHS a ktorý je v pracovnom pomere s verejnoprávnou právnickou osobou na základe súkromnoprávnej pracovnej zmluvy na dobu neurčitú a ktorému bolo na jednej strane vydané príslušnými orgánmi štátu pôvodu povolenie uplatňovať svoj profesijný titul a na druhej strane mu bolo príslušnými orgánmi hostiteľského štátu vydané povolenie na výkon povolania podľa ustanovení smernice 89/48/EHS, prebratej do gréckeho právneho poriadku medziministerskou vyhláškou č. A4/4112/247/1992, služobný postup z hľadiska triedy a platu v dôsledku vymenovania úradníkom na miesto, pre ktoré sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie so zodpovedajúcou platovou triedou, a to preto, že nemožno uznať tiež akademickú rovnocennosť vysokoškolského diplomu vydaného členským štátom pôvodu, keďže časť štúdia bola na základe franchisingovej zmluvy absolvovaná v hostiteľskom členskom štáte v súkromnom vzdelávacom zariadení, ktoré nie je týmto členským štátom uznané za inštitúciu vzdelávania?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Grécko) 28. apríla 2008 – Maria Kastrinaki/Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

(Vec C-186/08)

(2008/C 171/39)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Maria Kastrinaki

Žalovaný: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

Prejudiciálne otázky

Sú príslušné orgány v zmysle ustanovení smernice 89/48/EHS a medziministerskej vyhlášky č. A4/4112/247/1992, ktorou bola táto smernica prebratá do gréckeho právneho poriadku,

Žaloba podaná 7. mája 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Holandské kráľovstvo

(Vec C-190/08)

(2008/C 171/40)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: M. Condou-Durande a R. Troosters, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Holandské kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Holandské kráľovstvo si tým, že neprijalo zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Rady 2004/83/ES (¹) z 29. apríla 2004 o minimálnych ustanoveniach pre oprávnenie a postavenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva ako utečencov, alebo osôb, ktoré inak potrebujú medzinárodnú ochranu, a obsah poskytovanej ochrany, alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovalo Komisiu, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto smernice,

— zaviazat Holandské kráľovstvo na náhradu trov konania.