

Komisia sa nazdáva, že tieto práva veta predstavujú obmedzenia voľného pohybu kapitálu a slobody usadiť sa. Uvedené opatrenia predstavujú prekážku priamych investícií, portfóliových investícií a výkonu slobody usadiť sa.

Uvedené osobitné práva štátu sú štátnymi opatreniami vzhľadom na to, že osobitné akcie nevyplývajú zo zvyčajného uplatnenia obchodného práva.

Uvedené golden shares nesúvisia s legitímnymi cieľmi všeobecného záujmu a vôbec nie s cieľmi, na ktoré sa odvoláva portugalský štát, konkrétne verejný poriadok a bezpečnosť, údržba káblových sietí a sietí z medených káblov, zachovanie obchodných činností PT na veľkoobchodnej a maloobchodnej úrovni, koncesia na služby vo verejnom záujme, model regulácie telekomunikačného trhu a prípadné narušenie kapitálového trhu.

V každom prípade portugalský štát nedodržiava zásadu proportionality, pretože uvedené opatrenia nie sú vhodné na zabezpečenie sledovaných cieľov a prekračujú rámec opatrení potrebných na ich dosiahnutie.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 28. apríla 2008 – NCC Construction Danmark A/S/Skatteministeriet

(Vec C-174/08)

(2008/C 171/37)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: NCC Construction Danmark A/S

Žalovaný: Skatteministeriet

Prejudiciálne otázky

1. Má sa pojem „náhodilé plnenia s nehnuteľnosťami“ uvedený v druhej vete článku 19 ods. 2 Šiestej smernice o DPH vykladať tak, že zahŕňa činnosti stavebného podniku, ktorý podlieha plateniu DPH, týkajúce sa následného predaja nehnuteľnosti, ktorú stavebný podnik postavil na svoj vlastný účet v rámci činnosti plne podliehajúcej DPH s cieľom jej opätovného predaja?
2. Je na účely odpovede na otázku č. 1 relevantný rozsah, v akom činnosť predaja, chápaná samostatne, zahŕňa použitie tovarov a služieb, v prípade ktorých sa platí DPH?

3. Je v súlade so zásadou neutrality, typickou pre právnu úpravu DPH, keď stavebný podnik, ktorý podľa právnej úpravy predmetného členského štátu – na základe článku 5 ods. 7 a článku 6 ods. 3 Šiestej smernice – je povinný platiť DPH za svoje interné plnenia v súvislosti s výstavbou budov na svoj vlastný účet s cieľom následného predaja, má len čiastočné právo na odpočítanie DPH za všeobecné náklady stavebnej činnosti, pričom následný predaj nehnuteľnosti je podľa právnej úpravy členského štátu, týkajúcej sa DPH, oslobodený od DPH na základe článku 28 ods. 3 písm. b) Šiestej smernice o DPH v spojení s bodom 16 prílohy F?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Dioikitiko Efeteio Thessaloniki (Grécko) 28. apríla 2008 – Maria Kastrinaki/Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

(Vec C-180/08)

(2008/C 171/38)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dioikitiko Efeteio Thessaloniki

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Maria Kastrinaki

Žalovaný: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

Prejudiciálne otázky

1. Sú príslušné orgány v zmysle článkov 1, 2, 3 a 4 smernice 89/48/EHS, vykladaných v zmysle článkov 149 a 150 ES, oprávnené po tom, čo štátny príslušník členského štátu, ktorý si uplatnil doklad, ktorý ako taký spadá do pôsobnosti smernice 89/48/EHS, bol prijatý do zamestnania u verejnoprávnej právnickej osoby a vykonáva regulované povolanie v hostiteľskom členskom štáte na základe súkromnoprávnej pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, ktorý v rámci kariérneho postupu dosiahol zvýšenie stupňa a platu v súlade s týmto diplomom, odprieť mu výkon jeho profesijných práv, pretože nie je možné uznať akademickú rovnocennosť diplomu, ktorá sa vyžaduje na účely zaradenia do určitej kategórie a určitého platového stupňa, zodpovedajúcim tomuto diplomu, s jediným odôvodnením, že tento diplom vydal orgán členského štátu, odkiaľ dotknutý štátny