

2. Má sa článok 2 ods. 2 a 3 nariadenia Komisie (EHS) č. 1593/91 z 12. júna 1991 v spojení s článkom 11 ods. 1 Colného dohovoru zo 14. novembra 1975 o medzinárodnej preprave tovaru na podklade karnetov TIR (dohovor TIR) vykladať v tom zmysle, že v tomto ustanovení upravená lehota sa vzťahuje len na predloženie dôkazu o zákonnosti prepravy, ale nie na predloženie dôkazu o mieste, na ktorom došlo k priestupku alebo nezrovnalosti?
3. Má sa článok 2 ods. 2 a 3 nariadenia Komisie (EHS) č. 1593/91 z 12. júna 1991 v spojení s článkom 11 ods. 1 a 2 Colného dohovoru zo 14. novembra 1975 o medzinárodnej preprave tovaru na podklade karnetov TIR (dohovor TIR) vykladať v tom zmysle, že ak sa lehota stanovená v tomto ustanovení vzťahuje aj na predloženie dôkazu o mieste, na ktorom došlo k priestupku alebo nezrovnalosti, nie je táto lehota prekluzívnou lehotou a že držiteľ karnetu môže predložiť tento dôkaz aj po uplynutí tejto lehoty?

(¹) Nariadenie Komisie (EHS) č. 1593/91 z 12. júna 1991, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 719/91 o používaní karnetov TIR a karnetov ATA ako tranzitných dokumentov v Spoločenstve [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 148, s. 11).

Žaloba podaná 17. apríla 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Poľská republika

(Vec C-165/08)

(2008/C 183/20)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: B. Doherty a A. Szmytkowska, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Poľská republika si tým, že zaviedla zákaz voľného uvádzania semien geneticky modifikovaných odrôd do obehu a zakázala zápis geneticky modifikovaných odrôd do vnútroštátneho katalógu odrôd, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/18/ES (¹) ako celku a osobitne z jej článkov 22 a 23, ako aj zo smernice Rady 2002/53/ES (²), osobitne z jej článku 4 ods. 4 a článku 16,

— zaviazat Poľskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Vnútroštátny právny predpis, ktorý stanovuje, že „semená geneticky modifikovaných odrôd nemožno uvádzať na území Poľskej republiky do obehu“, je nezlučiteľný so smernicou 2001/18/ES, ktorá zakotvuje zásady uvádzania geneticky modifikovaných organizmov do obehu. Článok 22 tejto smernice zakazuje členským štátom, aby stanovovali ďalšie požiadavky pre uvádzanie do obehu organizmov, ktoré boli povolené na úrovni Spoločenstva, zatiaľ čo článok 23 smernice upravuje len také obmedzenia a zákazy, ktoré možno uplatniť na jednotlivé geneticky modifikované organizmy za osobitných okolností. Žiadne z ustanovení smernice neumožňuje členskému štátu, aby na svojom území zakázal vo všeobecnosti a bez dôvodu uvádzanie do obehu celej kategórie, v tomto prípade semien, geneticky modifikovaných organizmov. Uvedený právny predpis porušuje takisto smernicu 2002/53/ES, najmä jej článok 16, keďže predstavuje obmedzenie obchodovania so semenami odrôd, ktoré sú zapísané v spoločnom katalógu odrôd poľnohospodárskych rastlinných druhov.

Vnútroštátny právny predpis, ktorý stanovuje, že „geneticky modifikované odrody nemožno zapísať do vnútroštátneho registra“, porušuje smernicu 2002/53/ES. Článok 4 ods. 4 tejto smernice neumožňuje členským štátom všeobecný zákaz zápisu geneticky modifikovaných odrôd do vnútroštátneho registra, ale ich zaväzuje iba k tomu, aby pri zápise takých odrôd do vnútroštátneho registra zabezpečili, že každá z týchto odrôd zodpovedá právu Spoločenstva uplatniteľnému na geneticky modifikované organizmy.

(¹) Ú. v. ES L 106, 17.4.2001, s. 1; Mim. vyd. 15/006, s. 77.

(²) Ú. v. ES L 193, 20.7.2002, s. 1; Mim. vyd. 03/036, s. 281.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Büdingen (Nemecko) 18. apríla 2008 – Staatsanwaltschaft Gießen/Guido Weber

(Vec C-166/08)

(2008/C 183/21)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Büdingen