

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Karol Mihal

Žalovaný: Daňový úrad Košice V

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Najvyšší súd Slovenskej republiky – Výklad článku 4 ods. 5 prvého pododseku smernice 77/388/EHS: Šiesta smernica Rady zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23; korigendum, Ú. v. EÚ L 226, s. 23) – Nezdaňovanie orgánu riadiaceho sa verejným právom, ktorý uskutočňuje činnosti alebo plnenia v postavení orgánu verejnej moci – Zahŕnutie súdnych exekútorov pri výkone ich verejnej funkcie – Priamy účinok

Výrok uznesenia

Činnosť vykonávaná jednotlivcom, akou je činnosť súdneho exekútora, nie je oslobodená od dane z pridanej hodnoty iba z dôvodu, že pozostáva z uskutočňovania úkonov, ktoré patria do právomoci orgánov verejnej moci. Aj za predpokladu, že súdny exekútor pri výkone svojej funkcie také úkony uskutočňuje, nevykonáva podľa právnej úpravy, o akú ide vo veci samej, svoju činnosť vo forme orgánu riadiaceho sa verejným právom, keďže nie je integrovaný do organizácie verejnej správy, ale vo forme nezávislej hospodárskej činnosti uskutočňovanej v rámci slobodného povolania, a preto sa na neho nemôže vzťahovať oslobodenie stanovené v článku 4 ods. 5 prvom pododseku šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 315, 22.12.2007.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 22. mája 2008 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden Den Haag – Holandsko) – M. Ilhan/Staatsecretaris van Financiën

(Vec C-42/08) (¹)

(Článok 104 ods. 3 prvý pododsek rokovacieho poriadku — Slobodné poskytovanie služieb — Články 49 ES až 55 ES — Motorové vozidlá — Používanie motorového vozidla v členskom štáte v prípade, keď toto vozidlo je registrované a prenajaté v inom členskom štáte — Zdaňovanie takéhoto vozidla v prvom členskom štáte)

(2008/C 209/25)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden Den Haag

Účastníci konania

Žalobca: M. Ilhan

Žalovaný: Staatsecretaris van Financiën

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hoge Raad der Nederlanden Den Haag – Výklad článkov 49 ES až 55 ES – Vnútroštátna právna úprava stanovujúca vyberanie registračnej dane pri prvom použití vozidla na vnútroštátnych verejných komunikáciách bez zohľadnenia doby používania týchto komunikácií – Zdanenie osoby usadenej v tomto členskom štáte, ktorá má prenajaté vozidlo registrované v inom členskom štáte určené prevažne na použitie v prvom členskom štáte na podnikateľské a osobné účely po dobu troch rokov

Výrok uznesenia

Články 49 ES až 55 ES bránia uplatneniu vnútroštátnej právnej úpravy, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej osoba, ktorá má trvalý pobyt alebo je usadená v členskom štáte a používa najmä v tomto členskom štáte motorové vozidlo, ktoré je registrované a prenajímané v inom členskom štáte, musí pri prvom použití takéhoto vozidla na verejných komunikáciách prvého členského štátu zaplatiť daň vo výške, ktorá je vypočítaná bez zohľadnenia dĺžky trvania nájomnej zmluvy k takémuto vozidlu a dĺžky používania tohto vozidla na týchto komunikáciách.

(¹) Ú. v. EÚ C 92, 12.4.2008.

Odvolanie podané 3. apríla 2008: Japan Tobacco, Inc. proti rozsudku Súdu prvého stupňa (piata komora) z 30. januára 2008 vo veci T-128/06, Japan Tobacco, Inc./Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) – Torrefacção Camelo

(Vec C-136/08)

(2008/C 209/26)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Japan Tobacco, Inc. (v zastúpení: A. Ortiz López, abogada, S. Ferrandis Gonzáles, abogado, E. Ochoa Santamaría, abogada)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Torrefacção Camelo Lda

Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa Európskych spoločstiev z 30. januára 2008, vyhlásený vo veci T-128/06 a vyhlásiť rozsudok, ktorým zmenou predmetného rozhodnutia bude určená potreba uplatnenia zákazu uvedeného v článku 8 ods. 5 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva⁽¹⁾ v tejto veci a, v dôsledku toho, posúdiac tvrdenia uvádzané zo strany Japan Tobacco, rozhodnúť o odmietnutí zápisu ochrannej známky Spoločenstva č. 1 469 121,
- zaviazať ÚHVT na náhradu trov konania v oboch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Svojím odvolaním odvolateľ namieta porušenie nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva zo strany Súdu prvého stupňa a konkrétne porušenie jeho článku 8 ods. 5. Napriek skutočnosti že Súd prvého stupňa uznal dobré meno skoršej ochrannej známky, podobnosť medzi predmetnými ochrannými známkami a spojenie medzi tovarmi označenými ochrannými známkami, vyžadoval efektívny, reálny a aktuálny dôkaz zásahu do skoršej ochrannej známky, hoci vyššie citovaný článok si vyžaduje iba pravdepodobnosť zásahu do tejto ochrannej známky, neoprávneného využitia jej rozlišovacej spôsobilosti alebo jej poškodenia.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146).

Žaloba podaná 16. apríla 2008 – Komisia Európskych spoločstiev/Spolková republika Nemecko

(Vec C-160/08)

(2008/C 209/27)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločstiev (v zastúpení: M. Kellerbauer a D. Kukovec, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Návrhy žalobkyne

- Spolková republika Nemecko si tým, že neuverejnila oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a verejné zákazky na služby v oblasti verejnej záchranej služby nevyhlásila, resp. nezadala transparentne, nesplnila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo smerníc 92/50/EHS⁽¹⁾ a 20004/18/ES⁽²⁾ a porušila zásady slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby (článok 43 a 49 Zmluvy ES),
- zaviazať Spolkovú republiku Nemecko na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia uvádza, že bola upozornená viacerými sťažnosťami na prax verejného obstarávania služieb v oblasti verejnej záchranej služby v Spolkovej republike Nemecko. Týmito sťažnosťami sa napáda skutočnosť, že verejné obstarávanie v tejto oblasti spravidla nie je vyhlasované, resp. zákazky sú zadané netransparentne. Podľa názoru Komisie je všeobecne nízky počet vyhlásených verejných obstarávaní v oblasti služieb záchranej služby v európskom merítku regionálnymi alebo miestnymi orgánmi ako subjektami verejnej záchranej služby (13 vyhlásení verejného obstarávania v období šiestich rokov, uskutočnený iba jedenástimi zo 400 nemeckých krajiných okresov resp. miest bez okresu) v Nemecku indíciou rozšírenej praxe nevyhlasovať verejné obstarávanie v súlade s predpismi európskych smerníc o verejnom obstarávaní a základnými zásadami práva Spoločenstva. Okrem toho boli verejné obstarávania vyhlásené bez zabezpečenia primeranej transparentnosti a opatrení na zamedzenie diskriminácie.

Spolková republika Nemecko si nespĺnila svojou praxou postupu pri verejnom obstarávaní svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo smerníc 92/50/EHS a 20004/18/ES, ako aj porušila zásady slobody usadiť sa a slobody poskytovať služby upravené v článkoch 43 a 49 Zmluvy ES, najmä zákaz diskriminácie, ktorý je zahrnutý v týchto zásadách.

Regionálne alebo miestne orgány ako subjekty záchranej služby spĺňali pojem verejného obstarávateľa v zmysle článku 1 b) smernice 92/50/EHS resp. článku 1 ods. 9 smernice 20004/18/ES. Okrem toho je nesporné, že verejné obstarávanie v oblasti verejnej záchranej služby predstavuje verejné, odplatné zmluvy, ktoré sú zahrnuté do rozsahu pôsobnosti uvedených smerníc a ktoré výrazne prekročili rozhodujúcu hranicu pre uplatniteľnosť smerníc. Zo všetkých týchto okolností vyplýva, že otázne zmluvy na poskytnutie služieb mali byť predmetom verejného obstarávania podľa ustanovení smerníc upravujúcich toto konanie a pri dodržaní všeobecných ustanovení o rovnosti zaobchádzania a zákaze diskriminácie.