

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 4 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 2193/2003 z 8. decembra 2003, ktorým sa zavádzajú dodatočné cla na dovozy určitých výrobkov s pôvodom v Spojených štátoch amerických⁽¹⁾ vykladať v rozpore s jeho doslovným znením v tom zmysle, že tie výrobky, ktoré sa v okamihu prvého uplatnenia dodatočného cla preukázateľne nachádzajú na ceste do Spoločenstva a ich miesto určenia sa už nedá zmeniť nepodliehajú dodatočnému clu?

(¹) Ú. v. EÚ L 328, 17.12.2003, s. 3.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgerichts (Nemecko) z 3. apríla 2008 – Janko Rottmann/Freistaat Bayern

(Vec C-135/08)

(2008/C 171/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Janko Rottmann

Žalovaný: Freistaat Bayern

Prejudiciálne otázky

1. Odporuje právu Spoločenstva právny následok straty občianstva Únie (a s ním spojených práv a základných slobôd), ktorý vyplýva z toho, že v súlade s vnútroštátnym (nemeckým) právom samo osebe zákonné odňatie štátneho občianstva jedného členského štátu (Nemecko) podvodne nadobudnutého na základe úmyselného podvodu, vedie k tomu, že na základe spolupôsobenia vnútroštátneho práva, ktoré upravuje štátne občianstvo iného členského štátu (Rakúska), ako je to v tomto prípade u žalobcu v konaní vo veci samej, dôjde v dôsledku neobnovenia pôvodnej rakúskej štátnej príslušnosti k situácii, keď je dotknutá osoba bez štátnej príslušnosti?
2. Pre prípad, že je potrebné na prvú otázku odpovedať kladne:

Musí sa členský štát (Nemecko), ktorý udelil občanovi Únie štátne občianstvo a ktorý chce odňať podvodne získané udelenie štátneho občianstva, pri dodržaní práva Spoločenstva zdržať odňatia občianstva úplne alebo aspoň na určitú

dobu, keď alebo pokiaľ by s tým bol spojený právny následok straty občianstva Únie (a s ním spojených práv a základných slobôd) opísaný v otázke 1, alebo je iný členský štát (Rakúsko) skoršej štátnej príslušnosti povinný pri dodržaní práva Spoločenstva vykladať a uplatniť alebo aj prispôbiť svoje vnútroštátne právo v tom zmysle, aby k takému právnomu následku nedošlo?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tallinna Halduskohus (Estónska republika) 7. apríla 2008 – Rakvere Lihakombinaat AS/Põllumajandusminister und Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(Vec C-140/08)

(2008/C 171/23)

Jazyk konania: estónčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tallinna Halduskohus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Rakvere Lihakombinaat AS

Žalovaný: Põllumajandusminister und Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

Prejudiciálne otázky

1. Má sa zmrazené mechanicky separované vykostené kuracie mäso (pojem separované mäso bol prvýkrát určený v bode 1.14 prílohy I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady [ES] č. 853/2004⁽¹⁾ z 29. apríla 2004, ktorým sa ustanovujú osobitné hygienické predpisy pre potraviny živočíšneho pôvodu) zaradiť podľa stavu k 1. máju 2004 pod kód KN 0207 14 10 alebo kód KN 0207 14 99 v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87⁽²⁾ z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku?
2. Pokiaľ sa výrobok popísaný v bode 1.1 má zaradiť pod kód KN 0207 14 10, podáva sa táto prejudiciálna otázka:
 - 2.1 Je nezlučiteľné s článkom 4 ods. 1 a 2 nariadenia Komisie (ES) č. 1972/2003 určovať rozsah nadbytočných zásob hospodárskeho subjektu spôsobom, že sa automaticky od nadbytočných zásob (ako zásob prevádzaných do nasledujúceho obdobia) hospodárskeho subjektu odpočíta o faktor 1,2 zvýšený priemerný stav zásob, ktorý existoval k 1. máju v posledných štyroch rokoch výkonu činnosti pred 1. májom 2004?