

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia svojou žalobou vytýka žalovanej, že stanovením podmienky štátnej príslušnosti pre prístup k notárskemu povolaniu a jeho výkonu neprimerane narušila slobodu usadiť sa upravenú článkom 43 ES. Článok 45 ES síce z pôsobnosti kapitoly týkajúcej sa práva usadiť sa vylučuje činnosti, ktoré súvisia priamo a konkrétne s výkonom štátnej moci. Podľa Komisie sa však úlohy, ktorými francúzske právo poveruje notárov, vyznačujú natoľko nízkym stupňom účasti na takomto výkone štátnej moci, že nemôžu patriť do pôsobnosti tohto článku a odôvodňovať takúto prekážku slobody usadiť sa.

Na jednej strane totiž tieto úlohy nezverujú notárom skutočnú právomoc na presadzovanie práva, pričom funkcie, a tiež postavenie sudcov a notárov, sa podstatne líšia.

Na druhej strane mohol vnútroštátny zákonodarca uložiť menej obmedzujúce opatrenia, ako je podmienka štátnej príslušnosti, akými sú napríklad podrobenie dotknutých subjektov prísny podmienkam prístupu k dotknutému povolaniu, osobitným profesijným povinnostiam a/alebo osobitnej.

Žaloba podaná 12. februára 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Luxemburské veľkovojsvodstvo**(Vec C-51/08)**

(2008/C 128/32)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: J.-P. Keppenne a H. Støvlbæk, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Luxemburské veľkovojsvodstvo

Návrhy žalobkyne

— rozhodnúť, že Luxemburské veľkovojsvodstvo tým, že pre prístup k notárskemu povolaniu stanovilo podmienku štátnej príslušnosti, čím neprebralo smernicu 89/48/EHS⁽¹⁾ vo vzťahu k notárskej činnosti, si nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy ES, osobitne z jej článkov 43 ES a 45 ES a zo smernice 89/48/EHS o všeobecnom systéme uznávania diplomov vyššieho vzdelania udelených pri ukončení odborného vzdelávania a prípravy v dĺžke trvania aspoň troch rokov,

— zaviazať Luxemburské veľkovojsvodstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia svojou žalobou v prvom rade vytýka žalovanému, že stanovením podmienky štátnej príslušnosti pre prístup k notárskemu povolaniu a jeho výkonu neprimerane narušil slobodu usadiť sa upravenú článkom 43 ES. Článok 45 ES síce z pôsobnosti kapitoly týkajúcej sa práva usadiť sa vylučuje činnosti, ktoré súvisia priamo a konkrétne s výkonom štátnej moci. Podľa Komisie sa však úlohy, ktorými luxemburské právo poveruje notárov, vyznačujú natoľko nízkym stupňom účasti na takomto výkone štátnej moci, že nemôžu patriť do pôsobnosti tohto článku a odôvodňovať takúto prekážku slobody usadiť sa. Tieto úlohy totiž nezverujú notárom právomoc na presadzovanie práva a vnútroštátny zákonodarca mohol uložiť menej obmedzujúce opatrenia, ako je podmienka štátnej príslušnosti, akými sú napríklad podrobenie dotknutých subjektov prísny podmienkam prístupu k dotknutému povolaniu, osobitným profesijným povinnostiam a/alebo osobitnej kontrole.

Svojim druhým žalobným dôvodom Komisia navyše vytýka žalovanému, že nesplnil svoje povinnosti tým, že vo vzťahu k notárskemu povolaniu neprebral smernicu 89/48/EHS. Čo sa týka regulovaného povolania, uvedená smernica sa naň totiž plne uplatňuje, pričom vysokú úroveň odbornej kvalifikácie vyžadovanú od notárov možno ľahko zabezpečiť overením spôsobilosti alebo stanovením adaptačného obdobia.

(¹) Smernica Rady 89/48/EHS z 21. decembra 1988 o všeobecnom systéme uznávania diplomov vyššieho vzdelania udelených pri ukončení odborného vzdelávania a prípravy v dĺžke trvania aspoň troch rokov (Ú. v. ES L 19, 1989, s. 16; Mim. vyd. 05/001, s. 337).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz (Rakúsko) 15. februára 2008 – Dachsberger & Söhne GmbH/Zollamt Salzburg, Erstattungen**(Vec C-77/08)**

(2008/C 128/33)

*Jazyk konania: nemčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Dachsberger & Söhne GmbH

Žalovaný: Zollamt Salzburg, Erstattungen

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 11 ods. 1 druhý pododsek druhá veta nariadenia Komisie (EHS) č. 3665/87 z 27. novembra 1987 v znení nariadenia Komisie (ES) č. 2945/94 z 2. decembra 1994, podľa ktorej pri výpočte požadovanej náhrady v prípade diferencovanej náhrady „diferencovaná časť náhrady sa vypočíta za pomoci podrobných údajov o množstve, hmotnosti a mieste určenia poskytnutých podľa článku 47“⁽¹⁾ vykladať tak, že výraz „údaje o množstve, hmotnosti a mieste určenia poskytnuté podľa článku 47“ sa odvoláva na informácie uvedené vo výslovnej žiadosti podľa článku 47 ods. 1, a tým sa teda o diferencovanú časť náhrady žiada až v dobe predloženia žiadosti v zmysle článku 47 ods. 1?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, vzniká otázka, či sa uvedené ustanovenie má vykladať tak, že v prípade, keď žiadosť o vyplatenie podľa článku 47 ods. 1 nariadenia Komisie (EHS) č. 3665/87 z 27. novembra 1987 sa má podať už v „dokumente použitom pri vývoze na preukázanie toho, že sú splnené podmienky na získanie náhrady“ (tu vo vývoznom colnom vyhlásení), sa má výpočet požadovanej náhrady v súvislosti s diferencovanou časťou uskutočniť na podklade informácií vo vývoznom colnom vyhlásení, a tým sa o diferencovanú časť náhrady žiada aj s vývozným colným vyhlásením?
3. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku vzniká otázka, či sa uvedené ustanovenie má vykladať tak, že výpočet požadovanej náhrady v súvislosti s diferencovanou časťou sa má uskutočniť na základe podkladov, ktoré sa majú predložiť podľa článku 47 nariadenia Komisie (EHS) č. 3665/87 z 27. novembra 1987, a tým sa teda o diferencovanú časť náhrady žiada až v dobe predloženia „dokladov týkajúcich sa vyplatenia náhrady“ v zmysle článku 47 ods. 2 nariadenia Komisie (EHS) č. 3665/87 z 27. novembra 1987?
4. V prípade kladnej odpovede na tretiu otázku vzniká otázka, či sa uvedené ustanovenie má vykladať tak, že pri žiadosti o diferencovanú časť náhrady postačuje aj predloženie dokladov v zmysle článku 47 ods. 2 nariadenia Komisie (EHS) č. 3665/87 z 27. novembra 1987, ktoré majú nedostatky, s právnym následkom, že aj v súvislosti s diferencovanou časťou náhrady sa použije úprava článku 11 nariadenia Komisie (EHS) č. 3665/87 z 27. novembra 1987 týkajúca sa pokuty?

(¹) Ú. v. EÚ L 310, s. 57.

Odvolanie podané 25. februára 2008: Miguel Cabrera Sánchez proti rozsudku Súdu prvého stupňa (tretia komora) z 13. decembra 2007 vo veci T-242/06, Miguel Cabrera Sánchez/ÚHVT a Industrias Cárnicas Valle, S.A.

(Vec C-81/08 P)

(2008/C 128/34)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Miguel Cabrera Sánchez (v zastúpení: J.A. Calderón Chavero a T. Villate Consonni, abogados)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) a Industrias Cárnicas Valle, S.A.

Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa (tretia komora) z 13. decembra 2007 vo veci T-242/06. Odvolateľ žiada o zrušenie uvedeného rozsudku, pretože sa nazdáva, že známky EL CHARCUTERO (odvolateľ) a EL CHARCUTERO ARTESANO (odporca) sú zjavne nezlučiteľné,
- zaviazať odporcu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odchylné od napadnutého rozsudku sa odvolateľ nazdáva, že na ochrannú známku Spoločenstva „El charcutero artesano“ sa vzťahuje zákaz stanovený v článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94⁽¹⁾, pretože na základe námietky majiteľa skoršej ochrannej známky – v tomto prípade španielskej ochrannej známky „El charcutero“ – je potrebné zamietnuť prihlášku neskoršej ochrannej známky, pretože vzhľadom na to, že táto je zhodná alebo podobná so skoršou ochrannou známkou a vzhľadom na to, že tovary alebo služby, ktoré obe značky označujú, sú zhodné alebo podobné, existuje pravdepodobnosť zámieny zo strany verejnosti na území, na ktorom je skoršia ochranná známka chránená, v tomto prípade v Španielsku. Pravdepodobnosť zámieny zahŕňa taktiež pravdepodobnosť asociácie so skoršou známkou.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146).