

2. Je v súlade s právom Spoločenstva, najmä so zásadou zákazu diskriminácie a zavedením občianstva Únie podľa článku 6 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 12, článkom 17 a nasl. Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, prebratie článku 4 bodu 6 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV takým spôsobom, že vydanie vlastných štátnych príslušníkov členského štátu na účely výkonu trestu proti ich vôli je vždy neprípustné, ale vydanie príslušníkov iných členských štátov sa aj proti ich vôli môže povoliť na základe posúdenia príslušných orgánov štátu, a v prípade kladnej odpovede, majú sa uvedené zásady zohľadňovať prinajmenšom pri výkone uvedeného posudzovania?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 190, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 20. februára 2008 – Margarete Block/Finanzamt Kaufbeuren**

(Vec C-67/08)

(2008/C 107/29)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesfinanzhof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Margarete Block

Žalovaný: Finanzamt Kaufbeuren

**Prejudiciálne otázky**

1. Umožňujú ustanovenia článku 73d ods. 1 písm. a) a ods. 3 Zmluvy ES [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) a ods. 3 ES] vylúčiť započítanie španielskej dane z dedičstva na nemeckú daň z dedičstva podľa § 21 ods. 1 a 2 bodu 1 Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuergesetzes (zákon o dani z dedičstva a darovania) v spojení s § 121 Bewertungsgesetz (vecné obmedzenie) ešte aj v prípadoch dedenia v roku 1999?

2. Má sa článok 73b ods. 1 Zmluvy ES (teraz článok 56 ods. 1 ES) vykladať v tom zmysle, že daň z dedičstva, ktorú vyberie iný členský štát Európskej únie z kapitálových pohľadávok poručiteľa, ktorý naposledy býval v Nemecku, voči úverovým inštitúciám v tomto inom členskom štáte, ktoré nadobudne dedič, ktorý taktiež býva v Nemecku, musí byť započítaná na nemeckú daň z dedičstva?

3. Je pre rozhodnutie o tom, ktorý zo zúčastnených štátov má zabrániť dvojitému zdaneniu, podstatná relevantnosť rôznych hraničných ukazovateľov vo vnútroštátnych daňových právnych poriadkoch, a ak je tomu tak, je spojitosť s bydliskom veriteľa vo veci samej vecne objektívnejšia ako spojitosť so sídlom dlžníka?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Napoli – Sezione Lavoro (Taliansko) 20. februára 2008 – Raffaello Visciano/I.N.P.S.**

(Vec C-69/08)

(2008/C 107/30)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunale di Napoli – Sezione Lavoro

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Raffaello Visciano

Žalovaný: I.N.P.S.

**Prejudiciálne otázky**

1. Umožňujú články 3 a 4 smernice č. 80/987 (<sup>1</sup>) z 20. októbra 1980 v časti, v ktorej upravujú výplatu neuspokojených nárokov zamestnancov, týkajúcich sa odmeny, aby sa týmto pohľadávkam od okamihu ich uplatnenia voči záručnej inštitúcii odňala ich pôvodná povaha odmeny a nadobudli odlišnú kvalifikáciu ako dávky sociálneho zabezpečenia len z dôvodu, že ich vyplatenie členský štát zveril inštitúcii sociálneho zabezpečenia, a teda že vo vnútroštátnom právnom predpise sa pojem „odmena“ nahrádza pojmom „dávka sociálneho zabezpečenia“?

2. Považuje sa pre sociálny cieľ smernice za dostatočné, ak vnútroštátna právna úprava používa pôvodnú pohľadávku z odmeny zamestnanca len čisto ako vzor pre porovnanie, podľa ktorého sa určuje *per relationem* plnenie, ktoré sa má zaručiť zásahom záručnej inštitúcie, alebo sa vyžaduje, aby sa pohľadávka z odmeny zamestnanca vo vzťahu k zamestnávateľovi, ktorý je platobne neschopný, ochraňovala, vďaka zásahu záručnej inštitúcie, pričom by sa jej zabezpečil rovnaký obsah, záruky a čas a spôsob výkonu, aké sa priznávajú akýmkoľvek ďalším pohľadávkam vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu v tom istom právnom poriadku?
3. Umožňujú zásady, vyplývajúce z právnej úpravy Spoločenstva a najmä zásady ekvivalencie a efektivity, aby sa na výplatu neuspokojených nárokov zamestnancov, týkajúcich sa odmeny za obdobie zistené podľa článku 4 smernice č. 80/987 uplatnil menej výhodný režim premlčania než je režim, ktorý sa uplatňuje na pohľadávky obdobnej povahy?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 283, s. 23.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (Civil Division) (Spojené kráľovstvo) 21. februára 2008 – The Queen, na základe návrhu Christophera Mellora/Secretary of State for Communities and Local Government**

(Vec C-75/08)

(2008/C 107/31)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Court of Appeal (Civil Division)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolaateľ:* Christopher Mellor

*Odporkyňa:* Secretary of State for Communities and Local Government

**Prejudiciálne otázky**

1. Musia na základe článku 4 smernice Rady 85/337/EHS (<sup>1</sup>), zmenenej a doplnenej smernicami 97/11/ES (<sup>2</sup>) a 2003/35/ES (<sup>3</sup>) (ďalej len „smernica“) členské štáty zverejniť

dôvody rozhodnutia, že projekt uvedený v prílohe II nie je potrebné podrobiť posúdeniu v súlade s článkami 5 až 10 smernice?

2. Ak je odpoveď na otázku č. 1 kladná, bola uvedená požiadavka splnená obsahom listu ministerky zo 4. decembra 2006?
3. Ak je odpoveď na otázku č. 2 záporná, aký je rozsah požiadavky na zdôvodnenie v tomto kontexte?

(<sup>1</sup>) Smernica Rady 85/337/EHS z 27. júna 1985 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Ú. v. ES L 175, s. 40; Mím. vyd. 15/001, s. 248).

(<sup>2</sup>) Ú. v. ES L 73, s. 5; Mím. vyd. 15/003, s. 151.

(<sup>3</sup>) Smernica 2003/35/ES Európskeho parlamentu a Rady z 26. mája 2003, ktorou sa ustanovuje účasť verejnosti pri navrhovaní určitých plánov a programov týkajúcich sa životného prostredia, a ktorou sa menia a dopĺňajú s ohľadom na účasť verejnosti a prístup k spravodlivosti, smernice Rady 85/337/EHS a 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 156, s. 17; Mím. vyd. 15/007, s. 466).

**Žaloba podaná 29. februára 2008 – Komisia Európskych spoločností/Španielske kráľovstvo**

(Vec C-94/08)

(2008/C 107/32)

Jazyk konania: španielčina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Komisia Európskych spoločností (v zastúpení: G. Rozet a L. Lozano Palacios, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaný:* Španielske kráľovstvo

**Návrhy žalobkyne**

— určiť, že Španielske kráľovstvo si tým, že vo svojich právnych predpisoch ponechalo požiadavku španielskej štátnej príslušnosti pre výkon zamestnania kapitána a prvého dôstojníka na všetkých lodiach plaviacich sa pod španielskou vlajkou, ktoré nie sú obchodnými loďami, ich tonáž nepresahuje 100 GT, prepravujú náklad alebo menej ako 100 cestujúcich, plavia sa výhradne medzi prístavmi alebo bodmi situovanými v zónach, v ktorých Španielsko uplatňuje suverenity, vykonáva zvrchované práva a súdnu právomoc, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 39 ES,

— zaviazat Španielske kráľovstvo na náhradu trov konania.