

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van Cassatie van België 18. februára 2008 – UDV North America Inc./Brandtraders NV**

(Vec C-62/08)

(2008/C 107/26)

Jazyk konania: holandsčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Hof van Cassatie van België

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: UDV North America Inc.

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Brandtraders NV

**Prejudiciálne otázky**

1. Vyžaduje sa pre používanie označenia v zmysle článku 9 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. d) nariadenia Rady (ES) č. 40/94<sup>(1)</sup> z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva, aby tretia strana v zmysle článku 9 ods. 1 písm. a) tohto nariadenia
  - a) používala označenie na vlastný účet?
  - b) používala označenie ako účastník obchodu s tovarom, ktorého sama je zmluvnou stranou?
2. Možno považovať sprostredkovateľa, ktorý koná vo vlastnom mene, nie však na vlastný účet, za tretiu stranu, ktorá používa označenie v zmysle uvedeného ustanovenia?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf (Nemecko) 18. februára 2008 – Europol Frost-Food GmbH/Hauptzollamt Krefeld**

(vec C-65/08)

(2008/C 107/27)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht Düsseldorf

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Europol Frost-Food GmbH

Odporca: Hauptzollamt Krefeld

**Prejudiciálna otázka**

Je doplnková poznámka 5b) ku kapitole 20 kombinovanej nomenklatúry v znení nariadení (ES) č. 2388/2000<sup>(1)</sup> a č. 2031/2001<sup>(2)</sup> platná?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Komisie (ES) č. 2388/2000 z 13. októbra 2000, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzovníku [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 264, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Komisie (ES) č. 2031/2001 zo 6. augusta 2001, ktorým sa mení doplní príloha I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzovníku [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 279, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Stuttgart (Nemecko) 18. februára 2008 – Konanie na výkon európskeho zatykača proti Szymon Kozlowski**

(Vec C-66/08)

(2008/C 107/28)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberlandesgericht Stuttgart

**Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom**

Szymon Kozlowski

**Prejudiciálne otázky**

1. Odporuje domnienke, že osoba má „bydlisko“ alebo „pobyt“ na území členského štátu na účely uplatnenia článku 4 bodu 6 Rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi<sup>(1)</sup> skutočnosť, že dotknutá osoba:
  - a) sa nepretržite nezdržiava na území dotknutého členského štátu;
  - b) sa tam nezdržiava v súlade s vnútroštátnym právom o pobyte;
  - c) opakovane tam pácha trestnú činnosť a/alebo
  - d) je tam vo výkone trestu odňatia slobody?

2. Je v súlade s právom Spoločenstva, najmä so zásadou zákazu diskriminácie a zavedením občianstva Únie podľa článku 6 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 12, článkom 17 a nasl. Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, prebratie článku 4 bodu 6 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV takým spôsobom, že vydanie vlastných štátnych príslušníkov členského štátu na účely výkonu trestu proti ich vôli je vždy neprípustné, ale vydanie príslušníkov iných členských štátov sa aj proti ich vôli môže povoliť na základe posúdenia príslušných orgánov štátu, a v prípade kladnej odpovede, majú sa uvedené zásady zohľadňovať prinajmenšom pri výkone uvedeného posudzovania?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 190, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 20. februára 2008 – Margarete Block/Finanzamt Kaufbeuren**

(Vec C-67/08)

(2008/C 107/29)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesfinanzhof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Margarete Block

Žalovaný: Finanzamt Kaufbeuren

**Prejudiciálne otázky**

1. Umožňujú ustanovenia článku 73d ods. 1 písm. a) a ods. 3 Zmluvy ES [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) a ods. 3 ES] vylúčiť započítanie španielskej dane z dedičstva na nemeckú daň z dedičstva podľa § 21 ods. 1 a 2 bodu 1 Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuergesetzes (zákon o dani z dedičstva a darovania) v spojení s § 121 Bewertungsgesetz (vecné obmedzenie) ešte aj v prípadoch dedenia v roku 1999?

2. Má sa článok 73b ods. 1 Zmluvy ES (teraz článok 56 ods. 1 ES) vykladať v tom zmysle, že daň z dedičstva, ktorú vyberie iný členský štát Európskej únie z kapitálových pohľadávok poručiteľa, ktorý naposledy býval v Nemecku, voči úverovým inštitúciám v tomto inom členskom štáte, ktoré nadobudne dedič, ktorý taktiež býva v Nemecku, musí byť započítaná na nemeckú daň z dedičstva?

3. Je pre rozhodnutie o tom, ktorý zo zúčastnených štátov má zabrániť dvojitému zdaneniu, podstatná relevantnosť rôznych hraničných ukazovateľov vo vnútroštátnych daňových právnych poriadkoch, a ak je tomu tak, je spojitosť s bydliskom veriteľa vo veci samej vecne objektívnejšia ako spojitosť so sídlom dlžníka?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Napoli – Sezione Lavoro (Taliansko) 20. februára 2008 – Raffaello Visciano/I.N.P.S.**

(Vec C-69/08)

(2008/C 107/30)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunale di Napoli – Sezione Lavoro

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Raffaello Visciano

Žalovaný: I.N.P.S.

**Prejudiciálne otázky**

1. Umožňujú články 3 a 4 smernice č. 80/987 (<sup>1</sup>) z 20. októbra 1980 v časti, v ktorej upravujú výplatu neuspokojených nárokov zamestnancov, týkajúcich sa odmeny, aby sa týmto pohľadávkam od okamihu ich uplatnenia voči záručnej inštitúcii odňala ich pôvodná povaha odmeny a nadobudli odlišnú kvalifikáciu ako dávky sociálneho zabezpečenia len z dôvodu, že ich vyplatenie členský štát zveril inštitúcii sociálneho zabezpečenia, a teda že vo vnútroštátnom právnom predpise sa pojem „odmena“ nahrádza pojmom „dávka sociálneho zabezpečenia“?