

Článok 6 smernice 92/50 sa uplatní len v prípade existencie uverejnených zákonov, iných právnych predpisov alebo správnych opatrení, ktoré úspešnému uchádzačovi priznávajú výhradné právo týkajúce sa predmetu uzavretej zmluvy.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 235, 6.10.2007.

**Odvolanie podané 13. februára 2008: Gateway, Inc. proti rozsudku Súdu prvého stupňa (piata komora) z 27. novembra 2007 vo veci T-434/05: Gateway, Inc./Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)**

(Vec C-57/08 P)

(2008/C 171/20)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Odvolateľka: Gateway, Inc. (v zastúpení: C. R. Jones, solicitor)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Fujitsu Siemens Computers GmbH

#### Návrhy odvolateľky:

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozhodnutie Súdu prvého stupňa (piata komora) z 27. novembra 2007 vo veci T-434/05,
- v celom rozsahu vyhovel námietke odvolateľky voči zápisu prihlasovanej ochrannej známky,
- zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania.

#### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka tvrdí, že Súd prvého stupňa sa dopustil týchto chýb:

- a) Výrazy „media gateway“ a „gateway“ majú na trhu s informačnými technológiami veľmi špecifický význam pre konkrétne formy zariadení, ktoré prevádzajú jeden protokol alebo formát do iného. Súd prvého stupňa sa však nesprávne domnieval, že pokiaľ bol výraz „gateway“ obsiahnutý ako prvok prihlasovanej ochrannej známky, slúžil na označenie opisnej povahy akýchkoľvek tovarov a služieb zahrnutých pod napadnutú špecifikáciu, zatiaľ čo v skutočnosti žiadny tovar alebo služby zahrnuté napadnutou ochrannou známkou nie sú označené ako „media gateways“ alebo „gateways“.
- b) Nesprávne definoval príslušnú skupinu verejnosti ako verejnosť tvorenú spotrebiteľmi, ktorí nakupujú len počítačové tovary a služby, namiesto zákazníkov používajúcich akýkoľvek

vek tovar alebo službu, na ktoré sa vzťahuje napadnutá špecifikácia.

- c) Nesprávne rozhodol, že kolidujúce ochranné známky nie sú podobné z vizuálneho, fonetického alebo koncepčného hľadiska.
- d) Nesprávne rozhodol, že otázka podobnosti, pokiaľ ide o dve kolidujúce slovné ochranné známky, má byť podriadená podmienke, podľa ktorej má byť celkovému vizuálnemu, fonetickému alebo koncepčnému dojmu vytváranému zloženou ochrannou známkou nadriadená tá časť, ktorá je tvorená skoršou ochrannou známkou.
- e) Pri posudzovaní podobnosti medzi kolidujúcimi ochrannými známkami neprísúdil dostatočnú váhu rozlišovacej spôsobilosti pojmu „gateway“ ako skoršej ochrannej známky žalobkyne pre počítačové tovary a služby u príslušnej skupiny verejnosti.
- f) Nevzal dostatočne do úvahy skutočnosť, že ochranné známky s vysokou rozlišovacou spôsobilosťou buď samy osebe alebo z dôvodu svojej všeobecnej známosti, ťažia z väčšej ochrany než ochranné známky s menšou rozlišovacou spôsobilosťou.
- g) Nesprávne dospel k záveru, že výraz „gateway“ nemá nezávislú rozlišovaciu úlohu v rámci prihlasovanej ochrannej známky.
- h) Nesprávne rozhodol, že pravdepodobnosť zámény má byť podriadená podmienke, že celkovému dojmu vytváranému zloženou ochrannou známkou je nadriadená tá časť, ktorá je tvorená skoršou ochrannou známkou.
- i) Riadne neposúdil možný vizuálny, koncepčný a fonetický účinok, ktorý by slovo „gateway“ malo na priemerného spotrebiteľa dotknutých tovarov a služieb v prípade jeho zahrnutia ako prvku do prihlasovanej ochrannej známky.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 2. apríla 2008 – J.E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j./Hauptzollamt Bremen**

(Vec C-134/08)

(2008/C 171/21)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesfinanzhof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: J.E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.

Žalovaný: Hauptzollamt Bremen