

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Asturias (Španielsko) 27. decembra 2007 – José Manuel Blanco Pérez a María del Pilar Chao Gómez/Principado de Asturias a Celso Fernández Gómez

(Vec C-571/07)

(2008/C 79/24)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Asturias

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: José Manuel Blanco Pérez a María del Pilar Chao Gómez

Odporcovia: Principado de Asturias a Celso Fernández Gómez

Prejudiciálna otázka

Odporuje právna úprava Autonómnej oblasti Astúrskeho kniežatstva článku 43 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, pokiaľ ide o vydávanie povolení na zriadenie lekárne?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd v Ústí nad Labem (Česká republika) 24. decembra 2007 – RLRE Tellmer Property s. r. o./Finanční ředitelství v Ústí nad Labem

(Vec C-572/07)

(2008/C 79/25)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Krajský súd v Ústí nad Labem

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: RLRE Tellmer Property s. r. o.

Žalovaný: Finanční ředitelství v Ústí nad Labem

Prejudiciálne otázky

1. Môžu sa ustanovenia článku 6 (poskytovanie služieb) a článku 13 (oslobodenia od dane) Šiestej smernice Rady 77/388/EHS o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane

z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že nájom bytu (prípadne nebytového priestoru) na jednej strane a s ním súvisiace upratovanie spoločných priestorov na strane druhej sa môžu považovať za samostatné, od seba navzájom oddeliteľné zdaniteľné plnenia.

2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, ktorú Krajský súd v Ústí nad Labem predpokladá, tento súd považuje za potrebné sa spýtať Súdneho dvora, či ustanovenie článku 13 uvedenej smernice, konkrétne jeho úvod a písm. b) oddielu B po prvé vyžadujú, po druhé vylučujú alebo po tretie ponechávajú na rozhodnutí členského štátu uplatnenie dane z pridanej hodnoty na úhradu upratovania spoločných priestorov nájomného bytového domu.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte Suprema di Cassazione (Taliansko) 2. januára 2008 – Amministrazione dell'economia e delle finanze, Agenzia delle entrate/Fallimento Olimpiclub Srl

(Vec C-2/08)

(2008/C 79/26)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte Suprema di Cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Amministrazione dell'economia e delle finanze, Agenzia delle entrate

Odporca: Fallimento Olimpiclub Srl

Prejudiciálna otázka

Odporuje právu Spoločenstva uplatnenie ustanovenia vnútroštátneho práva, akým je ustanovenie článku 2909 [talianskeho] občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje zásadu *res iudicata*, keď uplatnenie tohto ustanovenia môže potvrdiť rozhodnutie, ktoré je v rozpore s právom Spoločenstva a marí jeho uplatňovanie, a to nielen v oblasti štátnej pomoci, ale aj v iných oblastiach (pozri v tomto zmysle rozsudok z 18. júla 2007, Lucchini, C-119/05), najmä v oblasti DPH a v konaniach zneužívajúcich právo určených na získanie neoprávnených daňových úspor, osobitne s ohľadom aj na pravidlá vnútroštátneho práva, ako sú vykladané týmto súdom, podľa ktorých má v daňových sporoch

„giudicato esterno“ (rozsudok vyhlásený vo vzťahu k rovnakým účastníkom konania v predchádzajúcich konaniach), pokiaľ sa zistenie týka základného bodu spoločného s inými vecami, záväzné účinky, aj keď bol vydaný vo vzťahu k inému daňovému obdobiu?

by zohľadňovala dobu zamestnania a poistenia v krajine typu A (Belgicko)?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal tribunal du travail de Nivelles (Belgicko) 8. januára 2008 – Ketty Leyman/Institut national d'assurance maladie – Invalidité (I.N.A.M.I.)

(Vec C-3/08)

(2008/C 79/27)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal du travail de Nivelles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Ketty Leyman

Žalovaný: Institut national d'assurance maladie – invalidité (I.N.A.M.I.)

Prejudiciálne otázky

1. Je článok 40 ods. 3 písm. b) nariadenia ES č. 1408/71⁽¹⁾ a článok 93 úplného znenia zákona zo 14. júla 1994 o povinnom zdravotnom poistení a úhradách v rozpore s článkom 18 Zmluvy ES v rozsahu, v akom v prípade pracovníka, ktorý býval a pracoval v krajine typu A (v prejednávanej veci Belgicko), a usadí sa v krajine typu B (v prejednávanej veci Luxemburské veľkovevodstvo), neumožňujú, aby mu bola v priebehu prvého roka pracovnej neschopnosti poskytnutá dávka, ktorá by zohľadňovala dobu zamestnania a poistenia v krajine typu A (Belgicko)?
2. Je článok 40 ods. 3 písm. b) nariadenia ES č. 1408/71 a článok 93 úplného znenia zákona zo 14. júla 1994 o povinnom zdravotnom poistení a úhradách v rozpore s článkom 18 Zmluvy ES v rozsahu, v akom v prípade pracovníka, ktorý býval a pracoval v krajine typu A (v prejednávanej veci Belgicko) a usadí sa v krajine typu B (v prejednávanej veci Luxemburské veľkovevodstvo), tohto pracovníka vykonávajúceho svoje právo na voľný pohyb diskriminujú tým, že neumožňujú, aby mu bola v priebehu prvého roka pracovnej neschopnosti poskytnutá dávka, ktorá

(¹) Nariadenie Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva (Ú. v. ES L 149, s. 2; Mim. vyd. 05/001, s. 35) v znení zmien a doplnení.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Nemecko) 4. januára 2008 – Michael Mario Karl Kerner/Spolková krajina Bádensko – Württembersko

(Vec C-4/08)

(2008/C 79/28)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Michael Mario Karl Kerner

Žalovaná: Spolková krajina Bádensko – Württembersko

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 8 ods. 4 smernice Rady 91/439/EHS z 29. júla 1991 o vodičských preukazoch⁽¹⁾ uplatneniu ustanovenia vnútroštátneho práva, ktoré umožňuje, aby po predchádzajúcom odňatí vodičského oprávnenia v tuzemsku bolo uznané vodičské oprávnenie udelené iným členským štátom len pod podmienkou, že sa preukáže, že okolnosti, ktoré pôvodne viedli k odňatiu vodičského oprávnenia už pominuli, aj vtedy ak
 - uznanie tohto vodičského oprávnenia nie je nariadené v záujme naplnenia základnej slobody voľného pohybu občanov Únie,
 - vodičské oprávnenie v inom členskom štáte bolo udelené v zjavnom rozpore s ustanoveniami tejto smernice (podmienkou bydliska),
 - vydávajúci členský štát pri udeľovaní vodičského oprávnenia musel sám vychádzať z tohto zjavného rozporu s požiadavkami smernice,
 - vydávajúci členský štát podľa poznatkov členského štátu bydliska všeobecne odmieta zrušenie vodičských oprávnení, ktoré sú v rozpore s právom Spoločenstva,