

Vec C-428/08

Monsanto Technology LLC

proti

Cefetra BV a i.

(návrh na začatie prejudiciálneho konania
podaný Rechtbank 's-Gravenhage)

„Priemyselné a obchodné vlastníctvo — Právna ochrana biotechnologických
vynálezov — Smernica 98/44/ES — Článok 9 — Patent, ktorý chráni výrobok
obsahujúci genetickú informáciu alebo pozostávajúci z genetickej informácie —
Materiál, v ktorom je výrobok obsiahnutý — Ochrana — Podmienky“

Návrhy prednesené 9. marca 2010 – generálny advokát P. Mengozzi I - 6768

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 6. júla 2010 I - 6790

Abstrakt rozsudku

1. *Aproximácia právnych predpisov — Právna ochrana biotechnologických vynálezov — Smernica 98/44*
(*Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/44, článok 9*)

2. *Aproximácia právnych predpisov — Právna ochrana biotechnologických vynálezov — Smernica 98/44*
(*Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/44, článok 9*)
3. *Aproximácia právnych predpisov — Právna ochrana biotechnologických vynálezov — Smernica 98/44*
(*Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/44, článok 9*)
4. *Medzinárodné dohody — Dohoda o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva (TRIPS)*
(*Dohoda TRIPS, články 27 a 30; smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/44, článok 9*)

1. Článok 9 smernice 98/44 o právnej ochrane biotechnologických vynálezov sa má vykladať v tom zmysle, že z neho nevyplýva ochrana patentových práv, ak je patentovaný výrobok súčasťou sójovej múčky, v ktorej neplní funkciu, pre ktorú bol patentovaný, ale plnil ju v rastline sóje, z ktorej bola múčka vyrobená na základe spracovania, alebo ju prípadne môže znovu plniť po izolovaní z múčky a vložení do bunky živého organizmu. Článok 9 uvedenej smernice totiž ochraňuje, ktorá z neho vyplýva, podmieňuje tým, že patentovaný reťazec DNA plní svoju funkciu v materiáli, v ktorom sa nachádza.
2. Článok 9 smernice 98/44 o právnej ochrane biotechnologických vynálezov zabezpečuje úplnú harmonizáciu ochrany, ktorá z neho vyplýva, a preto bráni tomu, aby vnútroštátne právo poskytovalo patentovanému výrobku ako takému absolútnu ochranu bez ohľadu na to, či tento výrobok plní svoju funkciu v materiáli, v ktorom je obsiahnutý.

(pozri body 46, 50, bod 1 výroku)

(pozri bod 63, bod 2 výroku)

3. Článok 9 smernice 98/44 o právnej ochrane biotechnologických vynálezov bráni tomu, aby sa majiteľ patentu udeľného pred prijatím tejto smernice dovoľával absolútnej ochrany patentovaného výrobku, ktorá mu bola priznaná na základe vtedy platnej vnútroštátnej právnej úpravy. Nové pravidlo sa totiž musí bezodkladne uplatniť na budúce právne účinky situácie, ktorá vznikla za účinnosti predchádzajúceho pravidla, a zo smernice 98/44 nevyplýva nijaká výnimka z tejto zásady.
4. Články 27 a 30 Dohody o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva, ktorá predstavuje prílohu 1 C Dohody o založení Svetovej obchodnej organizácie, schválenej rozhodnutím 94/800, nemajú vplyv na výklad článku 9 smernice 98/44 o právnej ochrane biotechnologických vynálezov, podľa ktorej tento článok obmedzuje ochranu, ktorá z neho vyplýva, na situácie, v ktorých patentovaný výrobok plní svoju funkciu.

(pozri body 66, 67, 69, bod 3 výroku)

(pozri body 76, 77, bod 4 výroku)