

Vec C-243/08

Pannon GSM Zrt.

proti

Erzsébet Sustikné Győrfi

(návrh na začatie prejudiciálneho konania
podaný Budaörsi Városi Bíróság)

„Smernica Rady 93/13/EHS — Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách —
Právne účinky nekalej podmienky — Právomoc a povinnosť vnútroštátneho súdu
preskúmať ex offo nekalý charakter doložky o voľbe právomoci — Kritériá posúdenia“

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 4. júna 2009 I - 4716

Abstrakt rozsudku

1. *Aproximácia právnych predpisov — Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách — Smernica 93/13*
(*Smernica Rady 93/13, článok 6*)
2. *Aproximácia právnych predpisov — Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách — Smernica 93/13*
(*Smernica Rady 93/13*)

3. *Aproximácia právnych predpisov — Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách — Smernica 93/13*
(*Smernica Rady 93/13, článok 3*)

1. Článok 6 ods. 1 smernice 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že nekalá zmluvná podmienka nezaväzuje spotrebiteľa a že v tejto súvislosti nie je potrebné, aby spotrebiteľ túto podmienku vopred úspešne napadol.
2. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať *ex offico* nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel. Ak považuje takúto podmienku za nekalú, zdrží sa jej uplatnenia s výnimkou prípadu, keď spotrebiteľ proti tomu namieta. Vnútroštátny súd má túto povinnosť tiež vtedy, ak preveruje svoju miestnu príslušnosť.

Cieľ, ktorý sleduje článok 6 uvedenej smernice, ktorým je posilnenie ochrany spotrebiteľa, totiž nemožno dosiahnuť, pokiaľ by sami spotrebiteľia boli povinní namietat' nekalý charakter zmluvnej podmienky. Účinnú ochranu spotrebiteľa možno okrem toho zaručiť, len ak je vnútroštátnemu súdu priznaná možnosť posúdiť *ex offico* takúto podmienku.

Je totiž úlohou súdu, ktorý vo veci rozhoduje, zabezpečiť potrebný účinok ochrany, ktorú sledujú ustanovenia smernice 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Úloha, ktorú v konkrétnej oblasti vnútroštátnemu súdu udeľuje právo Spoločenstva, preto nie je vymedzená len možnosťou vysloviť sa k prípadnej nekalej povahe zmluvnej podmienky, ale zahŕňa taktiež povinnosť preskúmať *ex offico* túto otázku, len čo je súd oboznámený s právnymi a skutkovými okolnosťami potrebnými na tento účel, vrátane prípadu, keď nastolil otázku o vlastnej miestnej príslušnosti. V rámci výkonu tejto povinnosti vnútroštátny súd však nemusí podľa smernice vylúčiť uplatnenie dotknutej podmienky, pokiaľ spotrebiteľ po tom, ako bol upozornený súdom, nepovažuje

(pozri body 23, 28, bod 1 výroku)

za potrebné namietat' proti nekalému a nezáväznému charakteru podmienky.

(pozri body 32, 33, 35, bod 2 výroku)

o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ako nekalú. V tejto súvislosti musí vnútroštátny súd zohľadniť skutočnosť, že podmienka obsiahnutá v zmluve uzatvorenej medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom, ktorá bola do nej vložená bez osobitného vyjednávania a ktorá priznáva výlučnú právomoc súdu, v ktorého obvode sa nachádza sídlo predajcu alebo dodávateľa, môže byť považovaná za nekalú.

3. Vnútroštátnemu súdu prislúcha určiť, či zmluvná podmienka, akou je doložka o voľbe právomoci, spĺňa kritériá požadované na to, aby ju bolo možné kvalifikovať v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 93/13

(pozri bod 44, bod 3 výroku)