

3. Doložka 2 bod 6 rámcovej dohody o rodičovskej dovolenke uzavretej 14. decembra 1995, ktorá je uvedená v prílohe smernice Rady 96/34/ES z 3. júna 1996 o rámcovej dohode o rodičovskej dovolenke uzavretej medzi UNICE, CEEP a ETUC, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 97/75/ES z 15. decembra 1997, sa má vykladať v tom zmysle, že jej odporuje vnútroštátne ustanovenie, ako je § 60 posledná veta zákona spolkovej krajiny Tirolsko o zmluvných zamestnancoch z 8. novembra 2000 v znení platnom do 1. februára 2009, podľa ktorého pracovníci, ktorí čerpajú rodičovskú dovolenku v dĺžke dvoch rokov, strácajú po ukončení tejto dovolenky právo na platenú riadnu dovolenku nadobudnutú počas roku pred narodením dieťaťa.

(¹) Ú. v. EÚ C 44, 21.2.2009.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 22. apríla 2010 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf — Nemecko) — Vera Mattner/Finanzamt Velbert

(Vec C-510/08) (¹)

(Voľný pohyb kapitálu — Články 56 ES a 58 ES — Daň z darovania — Zastavaný pozemok — Právo na nezdaniteľnú sumu z vymeriavacieho základu — Rozdielne zaobchádzanie s rezidentmi a nerezidentmi)

(2010/C 161/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Vera Mattner

Žalovaný: Finanzamt Velbert

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Finanzgericht Düsseldorf — Výklad článkov 39 a 43 ES, ako aj článku 56 v spojení s článkom 58 ES — Vnútroštátna právna úprava týkajúca sa oblasti daní z darovania nehnuteľností upravujúca nezdaniteľnú sumu 1 100 eur z hodnoty nehnuteľnosti v prípade bydliska darcu v jednom členskom štáte a obdarovaného v druhom členskom štáte, zatiaľ čo táto nezdaniteľná suma sa zvýši na 205 000 eur v prípade, keď majú darca, ako aj obdarovaný bydlisko na vnútroštátnom území

Výrok rozsudku

Ustanovenia článku 56 ES v spojení s článkom 58 ES sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia takej právnej úprave členského štátu, o akú ide vo veci samej, ktorá v súvislosti s výpočtom dane z darovania stanovuje, že ak darca a obdarovaný majú v čase darovania bydlisko v inom členskom štáte, nezdaniteľná suma z vymeriavacieho základu v prípade darovania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na území tohto štátu je nižšia než nezdaniteľná suma, ktorá by sa uplatnila v prípade, že aspoň jeden z nich by v rovnakom čase mal bydlisko v prvom členskom štáte.

(¹) Ú. v. EÚ C 44, 21.2.2009.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 22. apríla 2010 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Hoge Raad der Nederlanden — Holandsko) — Staatssecretaris van Financien/X (C-536/08), fiscale eenheid Facet BV/Facet Trading BV (C-539/08)

(Spojené veci C-536/08 a C-539/08) (¹)

(Šiesta smernica o DPH — Článok 17 ods. 2 a 3 — Článok 28b A ods. 2 — Právo na odpočet — Prechodná úprava zdaňovania obchodu medzi členskými štátmi — Miesto nadobudnutia tovaru v rámci Spoločenstva)

(2010/C 161/13)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Staatssecretaris van Financien

Odporcovia: X (C-536/08) fiscale eenheid Facet BV/Facet Trading BV (C-539/08)

Predmet veci

Návrhy na začatie prejudiciálneho konania — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — Výklad článku 17 ods. 2 a 3 a článku 28b ods. 2 šiestej smernice Rady zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (77/388/EHS) (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23) — Prechodná úprava zdaňovania obchodu medzi členskými štátmi — Miesto nadobudnutia tovaru v rámci Spoločenstva

Výrok rozsudku

Článok 17 ods. 2 a 3, ako aj článok 28b A ods. 2 šiestej smernice Rady 77/388/EHS Rady zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia v znení smernice Rady 92/111/EHS zo 14. decembra 1992 sa majú vykladať v tom zmysle, že zdaniteľná osoba, ktorá sa nachádza v situácii opísanej v prvom pododseku posledného uvedeného ustanovenia, nemá právo na okamžitý odpočet DPH, ktorou bolo na vstupe zaťažené nadobudnutie tovaru v rámci Spoločenstva.

(¹) Ú. v. EÚ C 44, 21.2.2009.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 22. apríla 2010 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) — Spojené kráľovstvo) — The Queen, Association of the British Pharmaceutical Industry/Medicines and Healthcare Products Regulatory Agency

(Vec C-62/09) (¹)

(Smernica 2001/83/ES — Článok 94 — Finančné podnety v prospech lekárskeho predpisovania — Verejné orgány zodpovedné za zdravie — Lekári — Sloboda predpisovania liekov)

(2010/C 161/14)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštatny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Účastníci konania pred vnútroštatným súdom

Navrhovateľ: The Queen, Association of the British Pharmaceutical Industry

Odporca: Medicines and Healthcare Products Regulatory Agency

Za účasti: NHS Confederation (Employers) Company Ltd

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) — Výklad článku 94 ods. 1 smernice Európskeho

parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánnych liekoch (Ú. v. ES L 311, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69) — Zavedenie systému poskytovania peňažných podnetov v prospech lekárskeho predpisovania, ktoré predpisujú pacientom určité lieky, verejným orgánom, ktorý tvorí súčasť vnútroštatného verejného zdravotného systému

Výrok rozsudku

Článok 94 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánnych liekoch, zmenenej a doplnenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2004/27/ES z 31. marca 2004, sa má vykladať tak, že v rozpore s ním nie sú také systémy finančných podnetov, o aké ide vo veci samej, zriadené vnútroštatnými orgánmi zodpovednými za zdravie verejnosti s cieľom znížiť ich výdavky v danej oblasti, ktoré uprednostňujú na účely liečby niektorých chorôb predpisovanie špecificky určených liekov lekármi, obsahujúcich odlišnú účinnú látku od tej, ktorú obsahoval dovtedy predpisovaný liek alebo ktorý by mohol byť predpísaný, keby takýto systém podnetov neexistoval.

(¹) Ú. v. EÚ C 90, 18.4.2009.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 22. apríla 2010 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulis tis Epikrateias — Grécko) — Dimos Agios Nikolaos — Kriti/Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

(Vec C-82/09) (¹)

[Nariadenie (ES) č. 2152/2003 — Monitorovanie lesov a environmentálnych interakcií v Únii — Definície — Pojmy „les“ a „iná lesná pôda“ — Pôsobnosť]

(2010/C 161/15)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštatny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Symvoulis tis Epikrateias

Účastníci konania pred vnútroštatným súdom

Žalobkyňa: Dimos Agios Nikolaos — Kriti

Žalovaný: Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon