

**Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 26. marca 2009 — Komisia Európskych spoločenstiev/Helénska republika**

(vec C-559/07) <sup>(1)</sup>

*(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Sociálna politika — Článok 141 ES — Rovnosť odmeňovania pracovníkov mužského a ženského pohlavia — Vnútroštátny režim súkromných a vojenských dôchodkov — Rozdiel v zaobchádzaní z hľadiska dôchodkového veku a minimálnej požadovanej služby — Odôvodnenie — Nedostatok)*

(2009/C 113/16)

Jazyk konania: gréčtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: M. Patakia a M. van Beek, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Helénska republika (v zastúpení: F. Spathopoulos, K. Boskovits, A. Samoni-Rantou, E.-M. Mamouna a S. Vodina, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Nesplnenie povinnosti členským štátom — Porušenie článku 141 ES — Porušenie zásady rovnosti odmeňovania pracovníkov mužského a ženského pohlavia — Vnútroštátny režim súkromných a vojenských dôchodkov upravujúci dôchodkový vek v závislosti od pohlavia

**Výrok rozsudku**

1. Helénska republika si tým, že ponechala v platnosti ustanovenia upravujúce rozdiely medzi pracovníkmi mužského a ženského pohlavia z hľadiska dôchodkového veku a minimálnej požadovanej služby podľa gréckeho zákonníka súkromných a vojenských dôchodkov zavedeného dekrétom prezidenta č. 166/2000 z 3. júla 2000 v znení uplatniteľnom na predmetnú vec, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 141 ES.
2. Helénska republika sa zaväzuje na náhradu trov konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 37, 9.2.2008.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 19. marca 2009 — Komisia Európskych spoločenstiev/Fínska republika**

(vec C-10/08) <sup>(1)</sup>

*(Zdanenie ojazdených motorových vozidiel dovezených z iných členských štátov vo Fínsku — Súlad vnútroštátnej právnej úpravy s článkom 90 prvým odsekom ES, šiestou smernicou o DPH a smernicou 2006/112/ES)*

(2009/C 113/17)

Jazyk konania: fínčina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: I. Koskinen a D. Triantafyllou, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Fínska republika (v zastúpení: J. Heliskoski, splnomocnený zástupca)

**Predmet veci**

Nesplnenie povinnosti členským štátom — Porušenie článku 90 ES a článku 17 ods. 1 a 2 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23), teraz článkov 167 a 168 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1) — Vnútroštátna právna úprava stanovujúca daň z pridanej hodnoty vymeranú z dane z motorového vozidla a právo na odpočet zodpovedajúcej sumy z dane z pridanej hodnoty na vstupe — Uplatnenie rovnakej daňovej hodnoty na motorové vozidlá, ktoré majú menej ako tri mesiace a na nové motorové vozidlá — Uplatnenie amortizačnej sadzby 0,8 % mesačne na motorové vozidlá, ktoré majú menej ako šesť mesiacov z dôvodu neexistencie rovnakého druhu motorových vozidiel na vnútroštátnom trhu

**Výrok rozsudku**

1. Fínska republika si tým, že umožnila odpočet dane stanovenej v článku 5 zákona č. 1482/1994 o dani z motorových vozidiel [autoverolaki (1482/1994)] z 29. decembra 1994 od dane z pridanej hodnoty podľa článku 102 prvého odseku bodu 4 zákona č. 1501/1993 o dani z pridanej hodnoty [arvonlisäverolaki (1501/1993)] z 30. decembra 1993, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 90 prvého odseku ES, ako aj z článku 17 ods. 1 a 2 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia, prebratého v článkoch 167 a 168 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty.

2. *Fínska republika si tým, že pri zdaňovaní motorových vozidiel použila rovnakú zdaniteľnú hodnotu pre motorové vozidlá, ktoré majú menej ako 3 mesiace a pre nové motorové vozidlá, nespĺnila povinnosť, ktorá jej vyplýva z článku 90 prvého odseku ES.*
3. *V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.*
4. *Fínska republika znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť tri štvrtiny trov konania Komisie Európskych spoločností.*
5. *Komisia Európskych spoločností znáša v zostávajúcej časti svoje vlastné trovy konania.*

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 79, 29.3.2008.

**Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 26. marca 2009 — Sunplus Technology Co. Ltd/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Sun Microsystems Inc.**

(vec C-21/08 P) (<sup>1</sup>)

[*Odvolyvanie — Ochranná známka Spoločenstva — Nariadenie (ES) č. 40/94 — Článok 8 ods. 1 písm. b) — Slovná a obrazová ochranná známka SUNPLUS — Námietka majiteľa národných slovných ochranných známk SUN — Zamietnutie zápisu*]

(2009/C 113/18)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

*Odvolyateľka:* Sunplus Technology Co. Ltd (v zastúpení: K. Lochner a H. Gauß, Rechtsanwälte)

*Ďalší účastníci konania:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca), Sun Microsystems Inc. (v zastúpení: M. Graf, Rechtsanwalt)

#### Predmet veci

Odvolyvanie podané proti rozsudku Súdu prvého stupňa (piata komora) z 15. novembra 2007 vo veci T-38/04, Sunplus Technology Co. Ltd/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), ktorým Súd prvého stupňa zamietol žalobu podanú prihlasovateľom obrazovej ochranné známky „SUNPLUS“ pre tovary zaradené do triedy 9 proti rozhodnutiu r 642/2000-4 štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) zo 7. októbra 2003, ktorým sa zamieta odvolanie podané proti rozhodnutiu námietkového oddelenia, ktoré zamietlo zápis uvedenej ochranné známky v rámci námietkového konania, ktoré sa začalo na základe námietky majiteľa národných obrazových a slovných ochranných známk „SUN“ pre tovary zaradené do triedy 9 — Podobnosť medzi ochran-

nými známkami — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochranné známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146)

#### Výrok rozsudku

1. *Odvolyvanie sa zamieta.*
2. *Sunplus Technology Co. Ltd je povinná nahradiť trovy konania.*

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 64, 8.3.2008.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 19. marca 2009 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz — Rakúsko) — Dachsberger & Söhne GmbH/Zollamt Salzburg, Erstattungen**

(vec C-77/08) (<sup>1</sup>)

[*Vývozné náhrady — Diferencované náhrady — Čas podania návrhu — Vývozné colné vyhlásenie — Neexistencia dôkazu splnenia formalít prepustenia pre domácu spotrebu v krajine miesta určenia — Sankcia*]

(2009/C 113/19)

Jazyk konania: nemčina

#### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz

#### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

*Žalobkyňa:* Dachsberger & Söhne GmbH

*Žalovaný:* Zollamt Salzburg, Erstattungen

#### Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz — Výklad článku 11 ods. 1 druhého pododseku druhej vety nariadenia Komisie (EHS) č. 3665/87 z 27. novembra 1987, ktorým sa ustanovujú spoločné podrobné pravidlá na uplatňovanie systému vývozných náhrad na poľnohospodárske výrobky (Ú. v. ES L 351, s. 1), v znení nariadenia Komisie (ES) č. 2945/94 z 2. decembra 1994, ktorým sa mení nariadenie (EHS) č. 3665/87 ustanovujúce spoločné podrobné pravidlá pre uplatňovanie systému vývozných náhrad na poľnohospodárske výrobky, pokiaľ ide o vymáhanie neprávom vyplatených náhrad a sankcie [*neoficiálny preklad*] (Ú. v. ES L 310, s. 57) — Pojem žiadosť o diferencovanú časť vývozných náhrad — Uloženie pokuty v prípade nesprávneho uvedenia krajiny určenia vo vývoznom colnom vyhlásení