

Výrok

1. Žaloba sa odmieta ako neprípustná.
2. 2K-Teint SARL, Mohammed Kermoudi, Khalid Kermoudi, Laila Kermoudi, Mounia Kermoudi, Salma Kermoudi a Rabia Kermoudi znášajú okrem svojich vlastných trov konania aj trovy konania Komisie a Európskej investičnej banky (EIB).

Uznesenie Súdu prvého stupňa (ôsma komora) z 10. apríla 2008 — Imelios/Komisia

(vec T-97/07)

„Žaloba o neplatnosť — Žaloba o náhradu škody — Piaty rámcový program Európskeho spoločenstva v oblasti výskumu, technologického vývoja a demonštračných aktivít (1998—2002) — Arbitrážna doložka — Oznámenie o dlhu — Neprípustnosť“

1. *Konanie — Právne odôvodnenie žaloby — Výber prislúchajúci žalobcovi a nie súdu Spoločenstva (pozri bod 19)*
2. *Žaloba o neplatnosť — Žaloba, ktorá sa v skutočnosti týka sporu zmluvnej povahy — Nedostatok právomoci súdu Spoločenstva — Neprípustnosť (články 230 ES a 238 ES) (pozri body 21, 22, 27—30)*

3. *Žaloba o neplatnosť — Žaloba, ktorá sa v skutočnosti týka sporu zmluvnej povahy — Zmena kvalifikácie žaloby — Nepripustnosť [články 230 ES a 238 ES; Rokovací poriadok Súdu prvého stupňa, článok 44 ods. 1 písm. c)] (pozri body 32—34)*

4. *Konanie — Návrh na začatie konania — Formálne náležitosti — Zhrnutie dôvodov, na ktorých je návrh založený [Rokovací poriadok Súdu prvého stupňa, článok 44 ods. 1 písm. c) a písm. d)] (pozri body 39—41)*

5. *Mimozmluvná zodpovednosť — Podmienky — Nezákonnosť — Ujma — Príčinná súvislosť [článok 288 druhý odsek ES; Rokovací poriadok Súdu prvého stupňa, článok 44 ods. 1 písm. c) a písm. d)] (pozri body 45—47)*

Predmet

Po prvé návrh na zrušenie rozhodnutia, ktoré Komisia prijala v nadväznosti na správu Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) o audite, aby boli na základe oznámenia o dlhu zo 17. januára 2007 vrátené preddavky zaplatené v rámci zmluvy č. IST-1999-10934 — ASSIST týkajúcej sa projektu „Knowledge Management for Help Desk Operators“ uzavretej v rámci 5. rámcového programu pre činnosť Spoločenstva v oblasti výskumu, technologického vývoja a demonštračných aktivít v oblasti otvorenej informačnej spoločnosti (1998 — 2002), po druhé žiadosť o zaplatenie sumy vo výške 34 368 eur ako časti podpory, ktorá má byť zaplatená podľa vyššie uvedenej zmluvy, a po tretie žaloba o náhradu škody smerujúca k získaniu náhrady škody, ktorá bola údajne spôsobená žalobcovi prijatím uvedeného rozhodnutia.

Výrok

1. Žaloba sa zamietá.

2. Imelios SA je povinný nahradiť okrem svojich vlastných trov konania aj trovy konania, ktoré vznikli Komisii.