

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: národná slovná ochranná známka a slovná ochranná známka Spoločenstva „ran“ pre tovary a služby v triedach 9, 35, 38, 41 a 42.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky

Rozhodnutie odvolacieho senátu: námietke sa čiastočne vyhovie vo vzťahu k službám v triedach 38 a 42.

Dôvody žaloby: napadnuté rozhodnutie obsahuje logický rozpor, ktorý spočíva v tom, že pri posudzovaní podobnosti znakov a tovarov/služieb na účely určenia, či je daný dôvod zamietnutia v zmysle článku 73 ods. 1 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva, bola uvedená séria správnych záväzných právnych zásad, avšak pri následnom posúdení konkrétneho skutkového stavu sa uplatnili iné kritériá. Tento logický rozpor tak vedie ako k nesprávnemu právnemu posúdeniu, ktoré spočíva v tom, že sú uvedené iné právne zásady ako tie (správne), ktoré boli uvedené v úvodných poznámkach k rozhodnutiu, tak aj k rozpornému a nedostatočnému odôvodneniu.

Žaloba podaná 27. decembra 2007 – CB/Komisia

(Vec T-491/07)

(2008/C 64/76)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Groupement des Cartes Bancaires (CB) GIE (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: A. Georges, J. Ruiz Calzado, É. Barbier de La Serre, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobcu

- zrušiť napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou žalobca navrhuje zrušenie rozhodnutia Komisie K(2007) 5060 v konečnom znení zo 17. októbra 2007, ktorým sa upravuje konanie podľa článku 81 ES (vec COMP/D1/38606 – GROUPEMENT DES CARTES BANCAIRES „CB“), týkajúceho sa tarifných opatrení prístúpenia ku Groupement uplatniteľných na nových členov, ako aj mechanizmu nazvaného „prebudenie spiacich“ uplatniteľného na členov Groupement, ktorí po svojom prístúpení nerozvinuli v oblasti bankových kariet významnú činnosť.

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca šesť žalobných dôvodov.

Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 81 ES a zásady rovnosti zaobchádzania, ako aj nedostatku odôvodnenia z dôvodu údajných väd v metóde analýzy opatrení a trhov uplatnenej Komisiou v rozsahu, v akom nezohľadnila celkový prehľad, všetky relevantné údaje a ani konkrétny rámec, v ktorom boli prijaté a v ktorom prejavujú svoje účinky.

Po druhé žalobca uplatňuje žalobný dôvod založený na porušení článku 81 ods. 1 ES, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia, skutkových omylov a nesprávneho posúdenia, ktorých sa Komisia dopustila pri skúmaní predmetu opatrení, ktoré jej boli oznámené. Domnieva sa, že Komisia nedodržala povinnosť preskúmať predmet rozhodnutia združenia podnikov a nepreukázala, že tento predmet je protisúťažný.

Tretím žalobným dôvodom žalobca uplatňuje, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 81 ods. 1 ES takisto z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia, skutkových omylov a nesprávneho posúdenia, ktorých sa Komisia dopustila pri preskúmaní účinkov opatrení, ktoré jej boli oznámené.

Subsidiárne žalobca tvrdí, že Komisia porušila článok 81 ods. 3 ES pri preskúmaní uplatniteľnosti štyroch podmienok potrebných na uplatnenie výnimky.

Piaty žalobný dôvod uvádzaný žalobcom je založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných, ktoré vyplýva z údajných opomenutí, rozporov a skreslení niektorých z jeho tvrdení v napadnutom rozhodnutí.

Posledný žalobný dôvod je založený na porušení zásad proportionality a právnej istoty.