

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Net Insight AB (Štokholm, Švédsko)

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu z 20. septembra 2007 vo veci R 1428/2006-2, zrušiť zamietnutie prihlášky pre všetky služby zaradené do tried 37 a 42 aj pre zamietnuté služby zaradené do triedy 35 a umožniť pokračovanie konania o zápise pokiaľ ide o všetky služby, pre ktoré bola prihláška uverejnená,
- rozhodnúť, že Úrad a ďalší účastníci konania znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania žalobcu.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka: obrazová ochranná známka „Insight“ pre služby zaradené do tried 35, 36, 37 a 42 – prihláška č. 3 309 002.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: Net Insight AB.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: slovná ochranná známka Spoločenstva a národná slovná ochranná známka „NET INSIGHT“ pre výrobky a služby zaradené do tried 9, 37 a 41.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovenie námietke a čiastočné zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: podľa žalobcu odvolací senát nesprávne určil dominantné a rozlišujúce prvky skoršej ochrannej známky a nezohľadnil všetky relevantné faktory pri posudzovaní podobnosti príslušných výrobkov a služieb. Navyše odvolací senát nezohľadnil všetky relevantné faktory, pokiaľ ide o celkové posúdenie pri určení, či existuje pravdepodobnosť zámeny medzi kolidujúcimi ochrannými známkami.

Žaloba podaná 21. decembra 2007 – Notartel/ÚHVT – SAT.1 SatellitenFernsehen (R.U.N.)

(Vec T-490/07)

(2008/C 64/75)

Jazyk žaloby: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Notartel SpA – società informatica del Notariato (Rím, Taliansko) (v zastúpení: M. Bosshard a M. Balestrieri, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: SAT.1 Satelliten-Fernsehen GmbH (Berlín, Nemecko)

Návrhy žalobcu

- v prvom rade čiastočne zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 22. októbra 2007 vo veci R 1267/2006-4 v rozsahu, v akom vyhovuje námietke,
- subsidiárne čiastočne zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 22. októbra 2007 vo veci R 1267/2006-4 v rozsahu, v akom vyhovuje námietke vo vzťahu k požadovanej ochrannej známke zaradenej do triedy 38,
- v každom prípade zamietnuť všetky prípadné budúce proti-chodné žiadosti alebo prihlášky a na tento účel potvrdiť rozhodnutie v častiach, ktoré v tomto konaní neboli napadnuté,
- zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka: slovná ochranná známka „R.U.N.“ (prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 1 069 863 pre služby v triedach 35, 38 a 42, pokiaľ sú v tomto konaní relevantné).

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: SAT.1 – SatellitenFernsehen GmbH.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: národná slovná ochranná známka a slovná ochranná známka Spoločenstva „ran“ pre tovary a služby v triedach 9, 35, 38, 41 a 42.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky

Rozhodnutie odvolacieho senátu: námietke sa čiastočne vyhovuje vo vzťahu k službám v triedach 38 a 42.

Dôvody žaloby: napadnuté rozhodnutie obsahuje logický rozpor, ktorý spočíva v tom, že pri posudzovaní podobnosti znakov a tovarov/služieb na účely určenia, či je daný dôvod zamietnutia v zmysle článku 73 ods. 1 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva, bola uvedená séria správnych záväzných právnych zásad, avšak pri následnom posúdení konkrétneho skutkového stavu sa uplatnili iné kritériá. Tento logický rozpor tak vedie ako k nesprávnemu právnemu posúdeniu, ktoré spočíva v tom, že sú uvedené iné právne zásady ako tie (správne), ktoré boli uvedené v úvodných poznámkach k rozhodnutiu, tak aj k rozpornému a nedostatočnému odôvodneniu.

Žaloba podaná 27. decembra 2007 – CB/Komisia

(Vec T-491/07)

(2008/C 64/76)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Groupement des Cartes Bancaires (CB) GIE (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: A. Georges, J. Ruiz Calzado, É. Barbier de La Serre, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobcu

- zrušiť napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou žalobca navrhuje zrušenie rozhodnutia Komisie K(2007) 5060 v konečnom znení zo 17. októbra 2007, ktorým sa upravuje konanie podľa článku 81 ES (vec COMP/D1/38606 – GROUPEMENT DES CARTES BANCAIRES „CB“), týkajúceho sa tarifných opatrení prístúpenia ku Groupement uplatniteľných na nových členov, ako aj mechanizmu nazvaného „prebudenie spiacich“ uplatniteľného na členov Groupement, ktorí po svojom prístúpení nerozvinuli v oblasti bankových kariet významnú činnosť.

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca šesť žalobných dôvodov.

Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 81 ES a zásady rovnosti zaobchádzania, ako aj nedostatku odôvodnenia z dôvodu údajných vád v metóde analýzy opatrení a trhov uplatnenej Komisiou v rozsahu, v akom nezohľadnila celkový prehľad, všetky relevantné údaje a ani konkrétny rámec, v ktorom boli prijaté a v ktorom prejavujú svoje účinky.

Po druhé žalobca uplatňuje žalobný dôvod založený na porušení článku 81 ods. 1 ES, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia, skutkových omylov a nesprávneho posúdenia, ktorých sa Komisia dopustila pri skúmaní predmetu opatrení, ktoré jej boli oznámené. Domnieva sa, že Komisia nedodrжала povinnosť preskúmať predmet rozhodnutia združenia podnikov a nepreukázala, že tento predmet je protisúťažný.

Tretím žalobným dôvodom žalobca uplatňuje, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 81 ods. 1 ES takisto z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia, skutkových omylov a nesprávneho posúdenia, ktorých sa Komisia dopustila pri preskúmaní účinkov opatrení, ktoré jej boli oznámené.

Subsidiárne žalobca tvrdí, že Komisia porušila článok 81 ods. 3 ES pri preskúmaní uplatniteľnosti štyroch podmienok potrebných na uplatnenie výnimky.

Piaty žalobný dôvod uvádzaný žalobcom je založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných, ktoré vyplýva z údajných opomenutí, rozporov a skreslení niektorých z jeho tvrdení v napadnutom rozhodnutí.

Posledný žalobný dôvod je založený na porušení zásad proportionality a právnej istoty.