

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka: slovná ochranná známka „Pharma-Research“ pre výrobky a služby zaradené do triedy 9 (prihláška č. 5 309 836).

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 40/94 ⁽¹⁾, pretože neexistuje žiadna prekážka, ktorá by bránila zápisu.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

Žaloba podaná 25. decembra 2007 – Osram/Rada**(Vec T-466/07)**

(2008/C 51/95)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobca: Osram GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: R. Bierwagen, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

- zrušiť nariadenie Rady (ES) č. 1205/2007 a pozastaviť účinnosť napadnutého nariadenia až do nadobudnutia účinnosti nového preskúmaného nariadenia,
- zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca, ktorý je nemeckým výrobcom širokej škály rôznych typov žiaroviek, vrátane integrovaných elektronických kompaktných žiaroviek (CFL-i), sa domáha zrušenia nariadenia Rady (ES) č. 1205/2007 z 15. októbra 2007, ktorým sa po preskúmaní pred uplynutím platnosti podľa článku 11 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 384/96 ukladajú antidumpingové clá na dovoz integrovaných elektronických kompaktných žiaroviek (CFL-i) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike do Spoločenstva a rozširujú sa na dovoz rovnakého výrobku zasielaného z Vietnamskej socialistickej republiky, Pakistanskej islamskej republiky a z Filipínskej republiky ⁽¹⁾, z dôvodu, že toto nariadenie upravuje zachovanie antidumpingových cieľ len na obdobie jedného roka, namiesto päťročného obdobia upraveného v základnom nariadení ⁽²⁾.

Žalobca na podporu svojej žaloby v prvom rade tvrdí, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď rozhodla, že dva podniky patriace do skupiny Philips sú „výrobcami Spoločenstva“ v zmysle článku 4 ods. 1 písm. a) základného nariadenia.

V druhom rade žalobca uvádza, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho právneho posúdenia, keď použila kritérium záujmu Spoločenstva, napriek tomu, že takéto kritérium nie je uplatniteľné na preskúmanie uplynutia platnosti opatrení.

V treťom rade žalobca tvrdí, že Rada porušila článok 11 ods. 2 základného nariadenia a prekročila svoje právomoci obmedzením trvania antidumpingových cieľ na jeden rok.

Nakoniec žalobca tvrdí, že Rada založila kritérium záujmu Spoločenstva na zjavne nesprávnych skutkových zisteniach, dopustila sa nesprávneho posúdenia a rozhodnutie neodôvodnila.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 272, s. 1.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 384/96 z 22. decembra 1995 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. ES L 56, 1996, s. 1; Mim. vyd. 11/010, s. 45).

Žaloba podaná 21. decembra 2007 – Du Pont de Nemours (France) a iní/Komisia**(Vec T-467/07)**

(2008/C 51/96)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobcovia: Du Pont de Nemours (France) SAS (Puteaux, Francúzsko), Du Pont Portugal – Serviços, sociedade unipessoal, Ld.^a (Lisabon, Portugalsko), Du Pont Ibérica SL (Barcelona, Španielsko), E.I. du Pont de Nemours & Co (Wilmington, Spojené štáty), Du Pont de Nemours Italiana SRL (Miláno, Taliansko), Du Pont De Nemours (Nederland) BV (Dordrecht, Holandsko), Du Pont de Nemours (Deutschland) GmbH (Bad Homburg v.d. Höhe, Nemecko), DuPont Poland sp. z o. o. (Varšava, Poľsko), DuPont Romania SRL (Bukurešť, Rumunsko), DuPont International Operations SARL (Le Grand Saconnex, Švajčiarsko), Du Pont de Nemours International SA (Le Grand Saconnex, Švajčiarsko), DuPont Solutions (France) SAS (Puteaux, Francúzsko), Du Pont Agro Hellas AE (Halandri, Grécko) (v zastúpení: D. Waelbroeck a I. Antypas, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev