

Na podporu svojho návrhu uvádza žalobný dôvod založený na porušení práv na obranu, pretože Komisia v rozpore so zásadou kontradiktórnosti založila svoju žiadosť o vrátenie súm na výkazoch pracovného času a záveroch OLAF-u, s ktorými žalobkyňa nebola oboznámená.

Subsidiárne žalobkyňa namieta proti uplatneniu článku 26 prílohy II zmluvy Komisiou a proti zisteniu Komisie, že skutkové okolnosti prejednávanej veci boli dostatočne závažné na to, aby išlo o závažný finančný nedostatok odôvodňujúci vrátenie všetkých preddavkov.

(<sup>1</sup>) Piaty rámcový program Európskeho spoločenstva v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností 1998-2002.

### Žaloba podaná 10. decembra 2007 – Evropaiki Dynamiki/EFSA

(Vec T-457/07)

(2008/C 51/87)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: N. Korogiannakis, advokát)

Žalovaný: Európsky úrad pre bezpečnosť potravín (EFSA)

#### Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie EFSA, ktorým sa ponuka žalobkyne vyhodnotila ako neúspešná a rozhodlo o uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom,
- na zaplatenie trov konania a iných nákladov vzniknutých žalobkyňi v súvislosti s touto žalobou.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa predložila svoju ponuku v reakcii na verejné obstarávanie žalovaného na poskytnutie IT asistenčného poradenstva (Ú. v. EÚ 2007, s 97-118626). Žalobkyňa namieta proti rozhodnutiu žalovaného z 1. októbra 2007, ktorým bola vylúčená ponuka žalobkyne a rozhodlo sa o uzavretí zmluvy s iným uchádzačom.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza, že EFSA rozhodnutie neodôvodnil v súlade s článkom 253 ES, a najmä neinformoval

žalobkyňu o podmienkach ponúknutých úspešným uchádzačom. Podľa žalobkyne EFSA pri hodnotení ponúk pomiešal výberové kritériá s kritériami pre uzavretie zmluvy a použil hodnotiace kritériá, ktoré neboli výslovne uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že EFSA sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia.

### Žaloba podaná 17. decembra 2007 – Dominio de la Vega/ÚHVT – Ambrosio Velasco (DOMINIO DE LA VEGA)

(Vec T-458/07)

(2008/C 51/88)

Jazyk žaloby: španielčina

#### Účastníci konania

Žalobca: Dominio de la Vega, S.L. (Requena, Španielsko) (v zastúpení: E. Caballero Oliver a A. Sanz-Bermell y Martínez, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Ambrosio Velasco, S.A. (Dicastillo, Navarra, Španielsko)

#### Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu ÚHVT z 3. októbra 2007 (vec R 1431/2006-2) a v dôsledku toho zamietnuť námietku, ktorú podal Ambrosio Velasco, S. A.,
- zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka: obrazová ochranná známka „DOMINIO DE LA VEGA“ pre výrobky tried 33, 42 a 43 (prihláška č. 2.789.576).

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: Ambrosio Velasco, S.A..

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: obrazová ochranná známka (č. 78.147) „PALACIO DE LA VEGA“ pre výrobky triedy 33.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke vo vzťahu k všetkým výrobkom, proti ktorým je namierená v triede 33, a zamietnutie prihlášky pre tieto výrobky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 <sup>(1)</sup> vzhľadom na to, že medzi spornými označeniami neexistuje pravdepodobnosť zámeny.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochranej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

### Žaloba podaná 17. decembra 2007 – Hangzhou Duralamp Electronics/Rada

(Vec T-459/07)

(2008/C 51/89)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

*Žalobca:* Hangzhou Duralamp Electronics Co., Ltd (Hangzhou City, Čína) (v zastúpení: M. Gambardella a V. Villante, advokáti)

*Žalovaná:* Rada Európskej únie

#### Návrhy žalobcu

— zrušiť nariadenie Rady (ES) č. 1205/2007 z 15. októbra 2007, ktorým sa po preskúmaní pred uplynutím platnosti podľa článku 11 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 384/96 ukládajú antidumpingové clá na dovoz integrovaných elektronických kompaktných žiaroviek (CFL-i) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike do Spoločenstva a rozširujú sa na dovoz rovnakého výrobku zasielaného z Vietnamskej socialistickej republiky, Pakistanskej islamskej republiky a z Filipínskej republiky uverejnené v Ú. v. EÚ L 272, s. 1 zo 17. októbra 2007 v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,

— zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca, ktorý je čínskou spoločnosťou, sa domáha zrušenia nariadenia Rady (ES) č. 1205/2007 z 15. októbra 2007, ktorým sa po preskúmaní pred uplynutím platnosti podľa článku 11 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 384/96 ukládajú antidumpingové clá na dovoz integrovaných elektronických kompaktných žiaroviek (CFL-i) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike do Spoločenstva a rozširujú sa na dovoz rovnakého výrobku zasielaného z Vietnamskej socialistickej republiky, Pakistanskej islamskej republiky a z Filipínskej republiky <sup>(1)</sup> v rozsahu, v akom sa tieto opatrenia týkajú žalobcu.

Žalobca na podporu svojej žaloby tvrdí, že názor Rady, podľa ktorej sú všetky CFL-i žiarovky tým istým výrobkom, bez ohľadu na ich rozdiely, ako sú životnosť, výkon, obal, iné zabudované systémy, dĺžka, priemer, priemer svietivej časti, či konečného spotrebiteľa, je nesprávny.

Žalobca ďalej tvrdí, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď vypočítala dumpingové rozpätie, rozpätie zníženia cien a limity ujmy. Metódy, akými boli tieto údaje zovšeobecnené z údajov Eurostatu neboli podľa žalobcu v napadnutom nariadení vysvetlené a Rada mala poskytnúť stranám prešetrovania verejný súhrn použitých metód a príklady výpočtov.

Žalobca ďalej tvrdí, že jeho právo byť vypočutý, čo sa týka výberu analogických krajín bolo porušené, pretože nedostal počas prešetrovania vedúceho k prijatiu napadnutému nariadeniu možnosť predložiť svoje pripomienky k nahradeniu Mexika Kóreou ako analogickou krajinou.

Žalobca navyše uvádza, že Rada porušila články 7, 9 a 21 základného nariadenia <sup>(2)</sup> uložením antidumpingových ciel, hoci si záujmy Spoločenstva nevyžadovali ich prijatie.

Nakoniec žalobca tvrdí, že Rada porušila článok 5 ods. 4 základného nariadenia a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia, keď uložila antidumpingové clá, napriek tomu, že podnet, na základe ktorého začalo prešetrovanie, nebol podporený výrobným odvetvím Spoločenstva, pretože výrobcovia Spoločenstva, ktorí reagovali na podnet negatívne predstavovali viac ako 50 % celkovej výroby Spoločenstva podobného výrobku.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 272, s. 1.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 384/96 z 22. decembra 1995 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. ES L 56, 1996, s. 1; Mim. vyd. 11/010, s. 45).

### Žaloba podaná 18. decembra 2007 – Nokia/ÚHVT – Medion (LIFE BLOG)

(Vec T-460/07)

(2008/C 51/90)

Jazyk žaloby: angličtina

#### Účastníci konania

*Žalobca:* Nokia Oyj (Helsinki, Fínsko) (v zastúpení: J. Tanhuanpää, lawyer)