

**Návrhy žalobkyne**

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT zo 6. septembra 2007 vo veci R-290/2007-1, ktorým bola zamietnutá prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 5 225 776 pre časť výrobkov a služieb prihlasovaných do tried 9, 35, 36, 38 a 42,
- zápis ochrannej známky Spoločenstva č. 5 225 776 pre všetky prihlasované výrobky a služby.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka:* obrazová ochranná známka, ktorá zobrazuje ruku držiacu kartu s tromi čiernymi trojuholníkmi pre výrobky a služby zaradené do tried 9, 35, 36, 38 a 42 (prihláška č. 5 225 776).

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* čiastočné zamietnutie zápisu.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* žalobkyňa tvrdí, v rozpore s tým, čo uviedol odvolací senát ÚHVT v napadnutom rozhodnutí, že prvky tvoriace ochrannú známku, ktorej zápis bol čiastočne zamietnutý, sú rozlišovacie a nezávislé pokiaľ ide o prihlasované výrobky a služby a preto je potrebné považovať aj ich kombináciu za rozlišovaciú a nezávislú.

**Žaloba podaná 22. novembra 2007 – Deutsche Post/Komisia****(Vec T-421/07)**

(2008/C 22/86)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Deutsche Post AG (Bonn, Nemecko) (v zastúpení: J. Sedemund a T. Lübbig, advokáti)

*Žalovaná:* Komisia Európskych spoločenstiev

**Návrhy žalobkyne**

- zrušiť rozhodnutie Komisie Európskych spoločenstiev z 12. septembra 2007 „Štátna pomoc C 36/2007 (ex NN 25/2007) – Štátna pomoc pre Deutsche Post AG – Výzva na predloženie pripomienok v súlade s článkom 88 ods. 2 Zmluvy o ES“,
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobkyňa sa domáha zrušenia rozhodnutia Komisie začať konanie podľa článku 88 ods. 2 ES vo veci štátnej pomoci C 36/

07 (ex NN 25/07). Toto rozhodnutie bolo Nemecku oznámené listom z 12. septembra 2007 (Ú. v. EÚ C 245, s. 21). Cieľom konania začatého týmto rozhodnutím je doplnujúce preskúmanie konania, ktoré Komisia začala 23. októbra 1999 a v ktorom Komisia prijala 19. júna 2002 konečné zamietavé rozhodnutie (Ú. v. ES L 247, s. 27). V tomto zamietavom rozhodnutí Komisia konštatovala, že Deutsche Post AG určovala ceny balíkových zásielok doručovaných od dverí k dverám pod úrovňou prírastkových nákladov a že táto agresívna politika poskytovania zliav nespádala do jej povinnosti poskytovať univerzálne služby.

Žalobkyňa na odôvodnenie svojej žaloby uvádza, že napadnuté rozhodnutie porušuje základné zásady konania. Ide hlavne o porušenie zásady ochrany legitímnej dôvery, pretože Komisii sú rozhodujúce skutočnosti známe už roky a 19. júna 2002 prijala v tejto súvislosti rozhodnutie o ukončení konania. Navyše boli porušené práva účasti Spolkovej republiky Nemecko aj žalobkyne na konaní, pretože im nebola poskytnutá možnosť zaujať k napadnutému rozhodnutiu pred jeho prijatím stanovisko. Nakoniec žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že bolo porušené nariadenie (ES) č. 659/1999<sup>(1)</sup>, pretože z jeho systematicky vyplýva, že zamietavé rozhodnutie, ako je rozhodnutie z 19. júna 2002, je konečné a že žalovaná nemôže o skutočnostiach, ktoré už boli s konečnou platnosťou posúdené, začať nové konanie na preskúmanie štátnej pomoci.

Žalobkyňa ďalej uvádza, že žalovaná porušila povinnosť uviesť odôvodnenie podľa článku 253 ES a článku 6 ods.1 nariadenia č. 659/1999, pretože z napadnutého rozhodnutia jasne nevyplýva, ktoré opatrenia zamýšľala Komisia označiť za štátnu pomoc, a rozhodnutie okrem toho neobsahuje právne posúdenie.

Žalobkyňa nakoniec vytyka porušenie článku 87 ods. 1 ES a článku 88 ES, pretože opatrenia uvedené v napadnutom rozhodnutí nemožno považovať za štátnu pomoc.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku [88 ES] (Ú. v. ES L 83, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339).

**Žaloba podaná 16. novembra 2007 – Agencja Wydawnicza Technopol/ÚHVT (100)****(Vec T-425/07)**

(2008/C 22/87)

*Jazyk konania: poľština***Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (Częstochowa, Poľsko) (v zastúpení: D. Rzążewska, radca prawny)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

### Návrhy žalobkyne

- zrušiť ako celok rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 3. septembra 2007 vo veci R 1274/2006-4,
- zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovaná ochranná známka:* slovná ochranná známka „100“ pre výrobky a služby v triedach 16, 28 a 41 (prihláška č. 3 875 408).

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* zamietnutie zápisu.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* nesprávne uplatnenie ustanovení článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva (<sup>(1)</sup>). Podľa žalobkyne označenie „100“ nie je ani opisné, ani bez rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k uvedeným výrobkom a službám.

(<sup>(1)</sup>) Nariadenie Rady ES č. 40/94 z 20. decembra 1993, Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146.

### Žaloba podaná 16. novembra 2007 – Agencja Wydawnicza Technopol/ÚHVT (300)

(Vec T-426/07)

(2008/C 22/88)

Jazyk konania: poľština

### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (Częstochowa, Poľsko) (v zastúpení: D. Rzażewska, radca právny)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

### Návrhy žalobkyne

- zrušiť ako celok rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 3. septembra 2007 vo veci R 1275/2006-4,
- zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovaná ochranná známka:* slovná ochranná známka „300“ pre výrobky a služby v triedach 16, 28 a 41 (prihláška č. 3 875 408).

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* zamietnutie zápisu.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* nesprávne uplatnenie ustanovení článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva (<sup>(1)</sup>). Podľa žalobkyne označenie „300“ nie je ani opisné, ani bez rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k uvedeným výrobkom a službám.

(<sup>(1)</sup>) Nariadenie Rady ES č. 40/94 z 20. decembra 1993, Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146.

### Žaloba podaná 16. novembra 2007 – Mirto Corporación Empresarial/ÚHVT – Maglificio Barbara (Mirtillino)

(Vec T-427/07)

(2008/C 22/89)

Jazyk žaloby: španielčina

### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Mirto Corporación Empresarial, S.L. (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: E. Armijo Chávarri, abogado)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník pred odvolacím senátom:* Maglificio Barbara Srl

### Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu ÚHVT z 29. augusta 2007 vo veci č. R 875/2006-2, a zároveň výslovne zaviazat' úrad na náhradu trov konania.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* Maglificio Barbara Srl.

*Prihlasovaná ochranná známka:* obrazová ochranná známka „Mirtillino“ pre výrobky zaradené do tried 3, 18 a 25 (prihláška č. 3 252 467).

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky:* Creaciones Mirto, S.A.; po prevode ochranných známok namietaných v námietkovom konaní žalobkyňa.

*Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky:* slovná ochranná známka „MIRTO“ (ochranná známka Spoločenstva č. 1 653 351) pre výrobky zaradené do tried 3, 18 a 25 a veľký počet iných národných slovných a obrazových známok „MIRTO“.