

**Rozsudok Súdu prvého stupňa z 23. mája 2007 – Parlament/Eistrup**(Vec T-223/06 P) <sup>(1)</sup>**(„Odvolanie — Žaloba podpísaná advokátom pomocou pečiatky — Neprípustnosť žaloby“)**

(2007/C 155/47)

Jazyk konania: dánčina

**Účastníci konania**

Odvolateľ: Európsky parlament (v zastúpení: H. von Herten a L. Knudsen, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Ole Eistrup (Knebel, Dánsko) (v zastúpení: S. Hjelmborg a M. Honoré, advokáti)

**Predmet veci**

Odvolanie podané proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu Európskej únie (druhá komora) z 13. júla 2006, Eistrup/Parlament (F-102/05, zatiaľ neuverejnené v Zbierke), smerujúce k zrušeniu tohto uznesenia

**Výrok rozsudku**

1. Uznesenie Súdu pre verejnú službu Európskej únie z 13. júla 2006, Eistrup/Parlament (F-102/05, zatiaľ neuverejnené v Zbierke), sa zrušuje.
2. Žaloba podaná pánom Eistrupom na Súd pre verejnú službu vo veci F-102/05 sa odmieta ako neprípustná.
3. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania tak v konaní na prvom stupni, ako aj v odvolacom konaní.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 249, 14.10.2006.

**Uznesenie predsedu Súdu prvého stupňa z 21. mája 2007 – Kronberger/Parlament**

(Vec T-18/07 R)

**(„Predbežné opatrenie — Akt týkajúci sa volieb poslancov Európskeho parlamentu — Návrh predbežných opatrení — Neprípustnosť“)**

(2007/C 155/48)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobca: Hans Kronberger (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: W. Weh, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: H. Krück, N. Lorenz a M. Windisch, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Návrh predbežných opatrení týkajúcich sa jednak predbežného zrušenia mandátu v Európskom parlamente súčasného držiteľa a jednak predbežného pridelenia tohto mandátu žalobcovi

**Výrok uznesenia**

1. Návrh predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

**Žaloba podaná 16. apríla 2007 – P. P. TV/ÚHVT – Rentrak (PPT)**

(Vec T-118/07)

(2007/C 155/49)

Jazyk žaloby: portugalcina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: P. P. TV – Publicidade de Portugal e Televisão, SA (Lisabon, Portugalsko) (v zastúpení: I. de Carvalho Simões a J. Conceição Pimenta, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: RENTRAK Corp

**Návrhy žalobkyne**

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu zo 7. februára 2007 vo veci R 1040/2005-1 (napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu z 28. júna 2005, č. 2254),
- v dôsledku toho nariadiť Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu, aby zamietol prihlášku ochrannej známky Spoločenstva č. 1758382 pre všetky uvedené služby,
- zaviazat žalovaného na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Príhlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* RENTRAK Corp.

*Príhlasovaná ochranná známka:* slovná ochranná známka PPT (služby distribúcie videokaziet na základe zdieľaných príjmov alebo platenia za užitie; požičiavanie video a DVD nahrávok; požičiavanie videorekordérov a DVD prehrávačov; distribúcia videokaziet; požičiavanie on-line videokaziet, DVD kaziet, videorekordérov a DVD prehrávačov prostredníctvom celosvetovej informačnej siete, trieda 41).

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky:* žalobkyňa.

*Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky:* portugalská národná ochranná známka č. 330.375 tvorená slovným prvkom „PPTV“ (služby súvisiace so „vzdelávaním, školeniami, zábavou a športovými a kultúrnymi činnosťami“, trieda 41).

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* prijatie námietok a zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia a zamietnutie námietok.

Dôvody žaloby:

Podobnosť služieb: výklad odvolacieho senátu, podľa ktorého vzhľadom na to, že služby, na ktoré sa vzťahuje dotknutá ochranná známka, sú iba distribučné služby, nie sú určené rovnakým spotrebiteľom, takže nemajú súvislosť so službami žalobkyne, je veľmi zužujúci.

Grafická podobnosť a nebezpečenstvo zámieny: Prvé tri písmená oboch označení sú úplne rovnaké. Žiadna z ochranných známk nemá bezprostredný význam pre portugalského spotrebiteľa, a preto budú vnímané ako fantazijné a v dôsledku toho originálne označenie.

Nebezpečenstvo zámieny zahŕňa nebezpečenstvo asociácie.

Aj keď sa portugalským spotrebiteľom podarí rozlíšiť ochranné známky, nie je vylúčená možnosť, že im priznajú rovnaký pôvod alebo sa budú domnievať, že existujú obchodné, hospodárske alebo organizačné vzťahy medzi podnikmi, ktoré sú majiteľmi ochranných známk, čo môže viesť k nekalej súťaži, ak by to prihlasovateľka dotknutej ochrannej známky nemala v úmysle.

**Žaloba podaná 24. apríla 2007 – Mohr & Sohn/Komisia**

(Vec T-131/07)

(2007/C 155/50)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Paul Mohr & Sohn, Bagerei und Schiffahrt [Niederwalluf (Rhg), Nemecko] (v zastúpení: F. von Waldstein, advokát)

*Žalovaná:* Komisia Európskych spoločenstiev

**Návrhy žalobkyne**

- zrušiť rozhodnutie žalovanej z 28. februára 2007 a Komisia Európskych spoločenstiev nariadiť, aby žalobkyňi udelila pre žeriavové plavidlo „Niclas“ výnimku podľa článku 4 ods. 6 nariadenia Rady (ES) č. 718/1999 z 29. marca 1999 o pláne kapacity flotily spoločenstva na podporu vnútrozemskej vodnej dopravy,
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobkyňa napáda rozhodnutie Komisie DG-Greffe (2007) D/200972 z 28. februára 2007 týkajúce sa jej žiadosti o udelenie výnimky pre žeriavové plavidlo „Niclas“ podanej podľa článku 4 ods. 6 nariadenia (ES) č. 718/1999<sup>(1)</sup>. Žalobkyňa požiadala vylúčiť toto špecializované plavidlo z pôsobnosti pravidla „staré za nové“. V napadnutom rozhodnutí žalovaná rozhodla o neudelení príslušnej výnimky pre plavidlo „Niclas“.

Na odôvodnenie svojej žaloby žalobkyňa predovšetkým uvádza, že žeriavové plavidlo „Niclas“ nie je plavidlom spadajúcim do pôsobnosti nariadenia č. 718/1999. V tomto smere uvádza, že dotknuté plavidlo nemá doklad plavidla plaviaceho sa na Rýne, ktorý je však podmienkou legálnej prepravy tovaru na európskych vodných cestách. Podľa názoru žalobkyne sa žeriavové plavidlo „Niclas“ neodlišuje od plavidiel používaných výlučne na skladovanie tovaru podľa článku 2 ods. 2 písm. f) nariadenia č. 718/1999 alebo od bágrovacích zariadení, resp. plávajúcich konštrukčných stavebných zariadení v zmysle článku 2 ods. 2 písm. g) tohto nariadenia.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 718/1999 z 29. marca 1999 o pláne kapacity flotily spoločenstva na podporu vnútrozemskej vodnej dopravy.

**Žaloba podaná 2. mája 2007 – Portela – Comércio de artigos ortopédicos e hospitalares/Komisia**

(Vec T-137/07)

(2007/C 155/51)

Jazyk konania: portugalčina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Portela, Comércio de artigos ortopédicos e hospitalares, Lda. (Queluz, Portugalsko) (v zastúpení: C. Mourato, advokát)

*Žalovaná:* Komisia Európskych spoločenstiev