

Predmet veci

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia smerujúci v podstate k odkladu výkonu rozhodnutia Európskeho parlamentu z 1. decembra 2006, ktorým sa prijíma ponuka spoločnosti Mostra a odmieta ponuka žalobcu v rámci verejného obstarávania EP/DGINFO/WEBTV/2006/2003, ako aj odklad výkonu zmluvy podpísanej prípadne so spoločnosťou Mostra, a to až do tej doby, kým Súd prvého stupňa nerozhodne o veci samej

Výrok uznesenia

1. Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa zastavuje.
2. O trovách konania sa rozhodne v konaní vo veci samej.

Uznesenie predsedu Súdu prvého stupňa z 1. marca 2007 – Dow AgroSciences/EFSA

(Vec T-397/06 R)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Návrh na odklad výkonu — Smernica 91/414/EHS — Európsky úrad pre bezpečnosť potravín — Neprípustnosť“)

(2007/C 95/88)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: K. Van Maldegem a C. Mereu, advokáti)

Žalovaný: Európsky úrad pre bezpečnosť potravín (EFSA) (v zastúpení: A. Cuvillier a D. Detken, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na odklad výkonu rozhodnutia EFSA z 28. júla 2006, doplnený 6. októbra 2006, pokiaľ ide o posúdenie účinnej látky Haloxyfop-R, v zmysle smernice Rady 91/414/EHS z 15. júla 1991 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh (Ú. v. ES L 230, s. 1; Mím. vyd. 03/011, s. 332), ako aj na nariadenie iných predbežných opatrení

Výrok uznesenia

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietajú.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Súdu prvého stupňa z 26. februára 2007 – Sumitomo Chemical Agro Europe/Komisia

(Vec T-416/06 R)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Návrh na odklad výkonu — Smernica 91/414/EHS — Nedostatok nalievavosti“)

(2007/C 95/89)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sumitomo Chemical Agro Europe SAS (Saint-Didier-au-Mont-d'Or, Francúzsko) (v zastúpení: K. Van Maldegem a C. Mereu, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: L. Parpala a B. Doherty, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh smerujúci jednak k pozastaveniu účinnosti niektorých ustanovení smernice Komisie 2006/132/ES z 11. decembra 2006, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 91/414/EHS na účely zápisu účinnej látky procymidon (Ú. v. EÚ L 349, s. 22), a jednak k prijatiu niektorých ďalších prechodných opatrení

Výrok uznesenia

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietajú.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 20. februára 2007 – Fahas/Rada

(Vec T-49/07)

(2007/C 95/90)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Sofiane Fahas (Milkendorf, Nemecko) (v zastúpení: F. Zillmer, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie Rady 2002/848/ES z 28. októbra 2002, ktorým sa vykonáva článok 2 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2580/2001 o určitých obmedzujúcich opatreniach zameraných proti určitým osobám a subjektom s cieľom boja proti terorizmu a ktorým sa ruší rozhodnutie 2002/460/ES, ktorým Rada vypracovala aktualizovaný zoznam osôb, skupín a subjektov, na ktoré sa použije toto nariadenie, a všetky medziasom prijaté rozhodnutia Rady Európskej únie vrátane rozhodnutia 2006/1008/ES z 21. decembra 2006, ktoré je účinné k dnešnému dňu, v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu,
- určiť, že sa všetky uvedené rozhodnutia vrátane rozhodnutia 2006/1008/ES z 21. decembra 2006 nepoužijú vo vzťahu k žalobcovi,
- nariadiť Rade Európskej únie, aby žalobcovi zaplatila náhradu utrpenej ujmy, ktorej výška sa ponecháva na posúdenie Súdu, najmenej však 2 000 eur,
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca svojou žalobou napáda rozhodnutie 2006/1008/ES ⁽¹⁾ a všetky predchádzajúce rozhodnutia vrátane rozhodnutia 2002/848/ES ⁽²⁾ v rozsahu, v akom je výslovne uvedený v napadnutom texte.

Žalobca na odôvodnenie svojej žaloby žalobca uvádza najmä to, že bolo porušené jeho právo na obhajobu, ako aj jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Okrem toho nie je rozhodnutie 2006/1008/ES odôvodnené a porušuje teda článok 253 ES.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady 2006/1008/ES z 21. decembra 2006, ktorým sa vykonáva článok 2 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2580/2001 o určitých obmedzujúcich opatreniach zameraných proti určitým osobám a subjektom s cieľom boja proti terorizmu (Ú. v. ES L 379, s. 123; Mím. vyd. 18/001, s. 207).

⁽²⁾ Rozhodnutie Rady 2002/848/ES z 28. októbra 2002, ktorým sa vykonáva článok 2 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2580/2001 o určitých obmedzujúcich opatreniach zameraných proti určitým osobám a subjektom s cieľom boja proti terorizmu a ktorým sa ruší nariadenie 2002/460/ES [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 295, s. 12).

**Žaloba podaná 23. februára 2007 – Portugalská republika/
Komisia****(Vec T-50/07)**

(2007/C 95/91)

Jazyk konania: portugalcina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Portugalská republika (Lisabon, Portugalsko)
(v zastúpení: L. Inez Fernandes a P. Barros da Costa, splnomocnení zástupcovia, a M. Figueiredo, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie Komisie zo 14. decembra 2006, ktorým sa z financovania Spoločenstva vylučujú niektoré výdavky uskutočnené členskými štátmi v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF) ⁽¹⁾ v časti, v ktorej voči Portugalsku uplatňuje finančnú opravu vo výške 5 % pomoci pre plodiny pestované na ornej pôde, pokiaľ ide o dodatočnú platbu za tvrdú pšenicu vo výške 3 945 827 eur v rámci režimu zavedeného nariadením Rady (ES) č. 1251/1999 zo 17. mája 1999 stanovujúcim systém podpory pre pestovateľov niektorých plodín pestovaných na ornej pôde ⁽²⁾,
- subsidiárne zrušiť rozhodnutie v časti, v ktorej z financovania Spoločenstva vylučuje výdavky uskutočnené Portugalskou republikou pred 16. decembrom 2003 vo výške 3 231 650,20 eur,
- zaviazať Komisiu Európskych spoločenstiev na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa uvádza tieto žalobné dôvody:

- porušenie článku 7 ods. 4 písm. a) štvrtého pododseku nariadenia č. 1258/1999 ⁽³⁾: v rámci tohto žalobného dôvodu žalobkyňa uvádza porušenie povinnosti odôvodnenia a porušenie podstatných formálnych náležitostí,
- pokiaľ ide o oneskorené vykonanie kontrol na mieste počas hospodárskych rokov 2002 a 2003, ktoré sú vytyka v rozhodnutí, žalobkyňa tvrdí, že bola porušená zásada subsidiarity, zásada rovnosti členských štátov a zásada proporcionality a že Komisia nesprávne posúdila skutkové okolnosti,
- žalobkyňa ďalej tvrdí, že EPUZF nevznikla žiadna finančná ujma,
- žalobkyňa tiež spochybňuje výklad Komisie, podľa ktorého bol v hospodárskom roku 2002 vykonaný nedostatočný počet kontrol na mieste týkajúcich sa tvrdej pšenice.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 355, s. 96.⁽²⁾ Ú. v. ES L 160, s. 1; Mím. vyd. 03/025, s. 322.⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1258/1999 zo 17. mája 1999 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. ES L 160, s. 103; Mím. vyd. 03/025, s. 414).