

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Lehota na prebratie smernice uplynula 5. októbra 2005.

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 269, s. 15; Mim. vyd. 05/004, s. 255.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poľská republika) 4. decembra 2007 – Uwe Rüffler/Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu**

(Vec C-544/07)

(2008/C 37/27)

Jazyk konania: poľština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (vojvodský správny súd vo Wrocławiu)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Uwe Rüffler

Žalovaný: Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu (riaditeľ daňovej komory vo Wrocławiu, pobočka Wałbrzych)

**Prejudiciálna otázka**

„Majú sa články 12 ods. 1 a 39 ods. 1 a 2 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva vykladať tak, že im odporuje ustanovenie vnútroštátneho práva obsiahnuté v článku 27b zákona z 26. júla 1991 o dani z príjmov fyzických osôb (ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych), ktorým je právo odpočítať od dane z príjmov sumu príspevkov na zákonné zdravotné poistenie obmedzené výlučne na príspevky zaplatené podľa predpisov vnútroštátneho práva, v prípade, ak rezident, ktorý poberá príjem zdanený v Poľsku, odvádza príspevky na zákonné zdravotné poistenie v inom členskom štáte?“

**Odvolanie podané 8. decembra 2007: Akzo Nobel Chemicals Ltd a Akcros Chemicals Ltd proti rozsudku Súdu prvého stupňa (prvá komora) zo 17. septembra 2007 vo veci T-253/03, Akzo Nobel Chemicals Ltd a Akcros Chemicals Ltd/Komisia Európskych spoločenstiev**

(Vec C-550/07 P)

(2008/C 37/28)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolateľky: Akzo Nobel Chemicals Ltd, Akcros Chemicals Ltd (v zastúpení: C. Swaak, advocaat, M. Mollica a M. van der Woude, avocats)

Ďalší účastníci konania: Komisia Európskych spoločenstiev, Council of the Bars and Law Societies of the European Union, Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten, Association européenne des juristes d'entreprise (AEJE), American Corporate Counsel Association (ACCA) – European Chapter, International Bar Association

**Návrhy odvolateľiek**

- zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa zo 17. septembra 2007 vo veci T-253/03 v rozsahu, v akom zamietol návrh na „LPP“ (ochranu dôvernosti) komunikácie s interným právnikom Akzo Nobel,
- zrušiť zamietavé rozhodnutie Komisie z 8. mája 2003, v rozsahu, v akom ním bolo zamietnutý návrh na vrátenie e-mailovej korešpondencie s interným právnikom Akzo Nobel (časť dokumentov série B),
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania súvisiacich s týmto odvolaním a trov konania pred Súdom prvého stupňa v rozsahu, v akom sa týkajú tohto odvolania.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Odvolateľky tvrdia, že Súd prvého stupňa zamietnutím ich návrhu porušil právo Spoločenstva. Odvolateľky najmä uvádzajú, že Súd prvého stupňa striktným sledovaním čiastočného a doslovného výkladu niektorých bodov rozsudku Súdneho dvora AM & S Europe Limited/Komisia (<sup>1</sup>):

1. nesprávne vyložil zásadu „LPP“ uvedenú v rozsudku Súdneho dvora AM & S Europe Limited/Komisia, čím porušil zásadu rovnosti (časť B);

2. subsidiárne, odmietnutím opätovného vyloženia zásady „LPP“ vzhľadom na značný pokrok vo vývoji právneho prostredia porušil všeobecné zásady ochrany práv na obhajobu a právnej istoty (časť C), a
3. ďalej subsidiárne, porušil článok 5 ES (zásadu rozdelenia právomocí) a zásadu vnútroštátnej procesnej autonómnosti (časť D).

(<sup>1</sup>) Rozsudok z 18. mája 1982, 155/79, Zb. s. 1575.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 11. decembra 2007 – Commune de Sausheim/Pierre Azelvandre**

(Vec C-552/07)

(2008/C 37/29)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Commune de Sausheim

Žalovaný: Pierre Azelvandre

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa „lokalizáciou kde sa uvoľnenie geneticky modifikovaných organizmov vykoná“, ktorá nemôže byť podľa ustanovení článku 19 smernice Rady 90/220/EHS (<sup>1</sup>) z 23. apríla 1990 o zámernom uvoľňovaní geneticky modifikovaných organizmov do životného prostredia považovaná za dôvernú, rozumieť parcela v katastri nehnuteľností alebo širšia zodpovedajúca zemepisná oblasť alebo katastrálne územie obce na území ktorej sa uvoľnenie použije či ešte širšia oblasť (kantón, departement)?
2. Za predpokladu, že lokalizácia musí zodpovedať rozsahu parcely v katastri nehnuteľností, môže výhrada ochrany verejného poriadku alebo iných údajov chránených zákonom brániť sprístupneniu údajov z katastra nehnuteľností o lokalizácii uvoľnenia na základe článku 95 Zmluvy o založení Európskeho hospodárskeho spoločenstva, neskôr zmeneného na Európske spoločenstvo alebo smernice 2003/4/ES (<sup>2</sup>) z 28. januára 2003 o prístupe verejnosti

k informáciám o životnom prostredí, či všeobecných zásad práva Spoločenstva?

(<sup>1</sup>) Smernica Rady 90/220/EHS z 23. apríla 1990 o zámernom uvoľňovaní geneticky modifikovaných organizmov do životného prostredia [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 117, s. 15).

(<sup>2</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/4/ES z 28. januára 2003 o prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí, ktorou sa zrušuje smernica Rady 90/313/EHS (Ú. v. EÚ L 41, s. 26; Mim. vyd. 15/007, s. 375).

**Žaloba podaná 13. decembra 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Francúzska republika**

(Vec C-556/07)

(2008/C 37/30)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: M. Nolin, M. van Heezik, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Francúzska republika

**Návrhy žalobkyne**

— určiť, že Francúzska republika si tým, že nekontrolovala, nevykonávala inšpekciu a nedohliadala dostatočným spôsobom na výkon rybolovu, osobitne vzhľadom na zákaz tenatových sietí na lov niektorých druhov a tým, že nezabezpečila, aby sa prijali vhodné opatrenia proti osobám zodpovedným za porušenie právnej úpravy Spoločenstva v oblasti používania tenatových sietí, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 2 a 31 ods. 1 a 2 nariadenia 2847/1993 (<sup>1</sup>) a článkov 23 ods. 1 a 2, 24 a 25 ods. 1 a 2 nariadenia 2371/2002 (<sup>2</sup>),

— zaviazať Francúzsku republiku na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Komisia vo svojej žalobe vytýka žalovanej, že nesprávne uplatnila právnu úpravu Spoločenstva o rybolove. Toto nesprávne uplatnenie sa týka na jednej strane skutočnosti, že francúzske orgány nepovažujú „thonaillé“ za tenatovú sieť, zatiaľ čo z dôvodu jeho technických charakteristík predstavuje „thonaillé“ takúto sieť zakázanú právnou úpravou Spoločenstva. Skutočnosť, že „thonaillé“ možno stabilizovať za pomoci vlečnej kotvy, nemá v tejto súvislosti význam, keďže táto stabilizácia neznamená, že „thonaillé“ nemôže byť odnášaný morskými prúdmi alebo vetrom, ale iba to, že je zachytený plavákmi a záťažami na účely optimalizácie jeho účinnosti a na to, aby sa vyšlo jeho horizontálnemu ľahnutiu pod hladinou.