

**Prejudiciálne otázky**

Predstavuje článok 29 smernice 92/50/EHS<sup>(1)</sup>, pri stanovení siedmych dôvodov vylúčenia z účasti vo verejnom obstarávaní služieb, určitý „*numerus clausus*“ prekážok účasti na verejnom obstarávaní, a teda bráni tomu, aby článok 10 ods. 1a zákona č. 109/94 (v súčasnosti nahradený článkom 34 posledným odsekom D.Lgs. č. 136/06) stanovil zákaz účasti na tom istom verejnom obstarávaní pre podniky, medzi ktorými existuje vzťah kontroly?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 209, s. 1; Mim. vyd. 06/001, s. 322.

**Žaloba podaná 30. novembra 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Talianska republika****(Vec C-539/07)**

(2008/C 37/23)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: E. Montaguti a A. Nijenhuis, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Talianska republika

**Návrhy žalobkyne**

- určiť, že Talianska republika si tým, že nedala k dispozícii úradom, ktoré majú zasiahnuť v naliehavom prípade, informácie týkajúce sa zistenia polohy volajúceho v hraniciach technických možností a to pre všetky volania na jednotné európske tiesňové volanie „112“ nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 26 ods. 2 smernice 2002/22/ES<sup>(1)</sup>,
- zaviazat' Taliansku republiku na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Lehota na prebratie smernice 2002/22/ES uplynula 24. júla 2003.

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/22/ES zo 7. marca 2002 o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb (smernica univerzálnej služby) (Ú. v. ES L 108, s. 51; Mim. vyd. 13/029, s. 367).

**Žaloba podaná 30. novembra 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Talianska republika****(Vec C-540/07)**

(2008/C 37/24)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: R. Lyal a A. Aresu, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Talianska republika

**Návrhy žalobkyne**

- určiť, že Talianska republika si tým, že zachovala účinnosť daňového režimu, ktorý je nákladnejší pre dividendy distribuované spoločnostiam usadeným v iných členských štátoch a v štátoch ktoré uzavreli Dohovor o Európskom hospodárskom priestore v porovnaní s režimom uplatniteľným na domáce dividendy, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 56 ES a 40 Dohovoru o Európskom hospodárskom priestore, a to vzhľadom na slobodný pohyb kapitálu medzi členskými štátmi a štátmi, ktoré uzavreli predmetný Dohovor, ako aj povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 31 uvedeného Dohovoru a to vzhľadom na slobodu usadenia sa medzi štátmi, ktoré uzavreli takýto Dohovor,
- zaviazat' Taliansku republiku na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Európska Komisia sa odvoláva na predmetnú účinnú taliansku právnu úpravu, ako aj na predpisy, ktoré majú zmluvný charakter ktoré upravujú distribúciu dividend spoločnostiam, ktoré nie sú talianske (t. j. dividendy na vývoz) s tým, že z daňového hľadiska zjavne nevýhodnejšie zaobchádza s týmito dividendami ako v prípade distribúcie dividend talianskym spoločnostiam (t. j. domáce dividendy).

Po druhé podľa Európskej komisie takáto právna úprava – bez ohľadu na to že je v procese reformy, ktorú uskutočňuje talianska vláda – sa javí v rozpore so zásadou slobodného pohybu kapitálu, keďže má negatívny účinok na zisky a na investičné rozhodnutia spoločníkov, ktorí nie sú rezidentmi, talianskej spoločnosti, čím sťažuje pre tieto talianske spoločnosti získavanie kapitálu v zahraničí. Preto treba skonštatovať očividné porušenie článku 56 ES, ktorý zakazuje akékoľvek obmedzenie slobodného pohybu kapitálu medzi členskými štátmi a článku 40 Dohovoru o Európskom hospodárskom priestore (Dohovor o EHP) ktorý zakotvuje obdobne tú istú slobodu medzi štátmi, ktoré uzavreli Dohovor.

Okrem toho podľa názoru Európskej komisie takáto právna úprava by mohla byť tiež v rozpore s právom usadiť sa, ktoré zakotvuje článok 31 Dohovoru EHP, keďže by mohla byť uplatniteľná tiež na kontrolnú účasť nad talianskymi spoločnosťami, ktorú vykonávajú spoločnosti usadené v štátoch, ktoré uzavreli ten istý Dohovor, účasť na ktoré sa neuplatňuje daňový režim harmonizovaný smernicou Spoločenstva 90/435/EHS<sup>(1)</sup>.

V priebehu konania o nesplnení povinnosti Európska komisia mala možnosť skúmať tvrdenia uvedené Talianskou republikou na svoju obranu preto, aby odôvodnila predmetnú právnu úpravu, pričom sa Komisia domnievala, že nemôže sa ňou dosiahnuť cieľ. Talianska vláda však oznámila svoj úmysel reformovať uvedenú právnu úpravu preto, aby bola v súlade s právom Spoločenstva: len nedávno podaná žaloba by mohla urýchliť takúto reformu.

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 225, s. 6; Mim. vyd. 09/001 s. 147.

**Odvolanie podané 30. novembra 2007: Imagination Technologies Ltd proti rozsudku Súdu prvého stupňa (tretia komora) z 20. septembra 2007 vo veci T-461/04, Imagination Technologies Ltd/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)**

(Vec C-542/07 P)

(2008/C 37/25)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

*Odvolateľ:* Imagination Technologies Ltd (v zastúpení: M. Edenborough, Barrister)

*Ďalší účastník konania:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

#### Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa,
- rozhodnúť o náhrade trov konania súvisiacich s týmto odvolaním podaným na Súdny dvor a jeho odvolaním podaným na Súd prvého stupňa.

#### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ tvrdí, že prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 2396075 pre slovnú ochrannú známku PURE DIGITAL

(„prihláška“) nie je v rozpore ani s článkom 7 ods. 1 písm. b), ani s článkom 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady č. 40/94, pretože po podaní prihlášky získala ochranná známka rozlišovaciu spôsobilosť. Tvrdí, že Súd prvého stupňa nesprávne analyzoval príslušnú právnu úpravu, a pochybil najmä tým, že pri posudzovaní otázky získania rozlišovacej spôsobilosti neuznal za relevantné používanie po dni podania prihlášky.

Súd prvého stupňa taktiež pochybil, keď zamietol odvolanie, o ktorom rozhodoval. Navrhuje sa teda, aby bolo tomuto odvolaniu proti rozsudku Súdu prvého stupňa vyhovené a rozsudok zrušený. Odvolateľ takisto požaduje náhradu trov tohto odvolacieho konania a konania pred Súdom prvého stupňa.

**Žaloba podaná 3. decembra 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Belgické kráľovstvo**

(Vec C-543/07)

(2008/C 37/26)

Jazyk konania: holandčina

#### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: M. Van Beek, splnomocnený zástupca)

*Žalovaný:* Belgické kráľovstvo

#### Návrhy žalobkyne

- určiť, že Belgické kráľovstvo si tým, že neprijalo zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/73/ES (<sup>1</sup>) z 23. septembra 2002, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 76/207/EHS o vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami, pokiaľ ide o prístup k zamestnaniu, odbornej príprave a postupu v zamestnaní a o pracovné podmienky alebo v každom prípade tým, že ich neoznámilo Komisii, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto smernice,
- zaviazať Belgické kráľovstvo na náhradu trov konania.