

Odvolaie podané 21. novembra 2007: Cain Cellars, Inc. proti rozsudku Súdu prvého stupňa (prvá komora) z 12. septembra 2007 vo veci T-304/05, Cain Cellars, Inc./ Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-508/07)

(2008/C 22/57)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Cain Cellars, Inc. (v zastúpení: J. Albrecht, advokát)

Ďalší účastník konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy odvolaieľky

- zrušiť napadnutý rozsudok Súdu prvého stupňa z 12. septembra 2007 vo veci T-304/05,
- rozhodnúť, že dôvod zamietnutia ochrany uvedený v článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 40/94 nebráni zápisu prihlasovanej ochrannej známky,
- zaviazať Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu nahradiť trovy konania pred odvolacím senátom ÚHVT, Súdom prvého stupňa, ako aj trovy odvolacieho konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Zhrnutie dôvodov odvolania odvolaieľky v konaní o odvolaní proti rozsudku Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev z 12. septembra 2007 vo veci T-304/05

Prvý dôvod odvolania

Porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 40/94:

Odvolaieľka vytýka, že Súd prvého stupňa pri posúdení rozlišovacej spôsobilosti prihlasovanej ochrannej známky vo forme päťuholníka nezohľadnil podstatné skutkové okolnosti, príslušné právne okolnosti a právne zásady tým, že posúdil ochrannú známku odvolaieľky vo forme päťuholníka na základe celkom teoretických a abstraktných úvah a všeobecné zásady pre posúdenie rozlišovacej spôsobilosti stvárnenia päťuholníka založené na takých skutočnostiach ako najmä jeho jedinečnosť („uniqueness“) na v tejto veci relevantnom sektore vína ponechal nezohľadnené. Súd kvalifikoval znak ako jednoduchý „základný geometrický tvar“ a poprel tejto kategórii jednoduchých tvarov abstraktne a *a priori* akúkoľvek rozlišovaciu spôsobilosť.

Druhý dôvod odvolania

Porušenie článku 67 (6) (10) ods. 3 Rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa:

- a) Podľa článku 67 (6) (10) ods. 3 Rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa Súd zohľadní len také dokumenty, s ktorými sa oboznámili advokáti a splnomocnení zástupcovia účastníkov konania a ku ktorým mali možnosť sa vyjadriť. Napadnutý rozsudok sa v bode 34 odvoláva na podklady, ktoré ÚHVT predložil prvýkrát so svojou replikou a ku ktorým sa žalobkyňa nemohla vyjadriť (písomná časť konania bola ukončená po doručení repliky). Rozsudok sa preto zakladá na neprípustných dôkazoch. Chýbajúca možnosť odvolaieľky vyjadriť sa je porušením zásady práva na vypočutie pred súdom.
- b) Nakoniec odvolaieľka namieta, že zobrazenia výrobkov predložené za účelom preukázania rozlišovacej spôsobilosti prihlasovanej ochrannej známky, s predložením ktorých v konaní ÚHVT súhlasil, a ktoré majú osobitný význam pre otázku rozlišovacej spôsobilosti prihlásenej ochrannej známky neboli v napadnutom rozsudku spomenuté a pri rozhodovaní o otázke rozlišovacej spôsobilosti zostali nezohľadnené. Aj toto je porušením zásady práva na vypočutie pred súdom.

Žaloba podaná 21. novembra 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Belgické kráľovstvo

(Vec C-510/07)

(2008/C 22/58)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: G. Rozet a B. Schima, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Belgické kráľovstvo si tým, že neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na trvalé udržiavanie úrovni zásob ropných výrobkov na území Spoločenstva pre druhú kategóriu ropných výrobkov vymenovaných v článku 2, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 1 ods. 1 smernice Rady 68/414/EHS z 20. decembra 1968, ktorou sa členským štátom EHS ukladá povinnosť udržiavať minimálne zásoby ropy a/alebo ropných výrobkov (¹),
- zaviazať Belgické kráľovstvo na náhradu trov konania.