

Prejudiciálne otázky

Majú sa ustanovenia článku 6 ods. 2 v spojení s ods. 1 druhou vetou smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES z 20. mája 1997 o ochrane spotrebiteľa vzhľadom na zmluvu na diaľku⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že predávajúci v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy v stanovenej lehote môže požadovať náhradu za používanie dodaného spotrebného tovaru?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 144, s. 19; Mím. vyd. 15/003, s. 319.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht für Strafsachen Wien (Rakúsko) 31. októbra 2007 – Trestné konanie proti Vladimírovi Turanskému

(Vec C-491/07)

(2008/C 22/49)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht für Strafsachen Wien

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Vladimír Turanský

Prejudiciálna otázka

Má sa zákaz dvojitého trestu stanovený v článku 54 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14. júna 1985 uzatvorená medzi vládami štátov hospodárskej únie Beneluxu, Spolkovej republiky Nemecko a Francúzskej republiky o postupnom zrušení kontrol na ich spoločných hraniciach⁽¹⁾, podpísaného 19. júna 1990 v Schengene (Luxembursko), vykladať v tom zmysle, že bráni trestnému stíhaniu podozrivého v Rakúskej republike, pokiaľ bolo v Slovenskej republike po jej pristúpení k Európskej únii trestné konanie pre ten istý čin zastavené takým spôsobom, že policajný orgán po meritórnem preskúmaní právoplatne ukončil trestné konanie uznesením o zastavení trestného stíhania bez akýchkoľvek sankcií?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 239, s. 19; Mím. vyd. 19/002, s. 9.

Žaloba podaná 7. novembra 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Poľská republika

(Vec C-492/07)

(2008/C 22/50)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: A. Nijenhuis a K. Mojzesowicz, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Poľská republika si tým, že riadne neprebrala smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES⁽¹⁾ zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica) a najmä článok 2 písm. k) týkajúci sa definície účastníka do vnútroštátneho právneho poriadku, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice,
- zaviazat Poľskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice uplynula 30. apríla 2004.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 108, s. 33; Mím. vyd. 13/029, s. 349.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Patent- und Markensenat (Rakúsko) 14. novembra 2007 – Silberquelle GmbH/Maselli – Strickmode GmbH

(Vec C-495/07)

(2008/C 22/51)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Patent- und Markensenat

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Silberquelle GmbH

Žalovaná: Maselli – Strickmode GmbH