

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa pojmom preskúmanie makroekonomických podmienok uvedeným v článku 4 ods. 1 smernice Rady 89/105/EHS z 21. decembra 1988 o transparentnosti opatrení upravujúcich stanovovanie cien humánnych liekov a ich zaraďovanie do vnútroštátnych systémov zdravotného poistenia <sup>(1)</sup> rozumieť len preskúmanie kontroly výdavkov verejného zdravotníctva alebo sa má okrem toho vzťahovať aj na ďalšie makroekonomické podmienky, hlavne podmienky v odvetví farmaceutického priemyslu, ktorého produkty môžu podliehať všeobecnému zmrazeniu cien?
2. Môže byť pojem preskúmanie makroekonomických podmienok uvedený v článku 4 ods. 1 už citovanej smernice Rady 89/105/EHS z 21. decembra 1988 založený na jednej alebo viacerých všeobecných tendenciách, ako je napríklad zaistenie vyrovnanosti zdravotnej starostlivosti, alebo musí byť založený na presnejších kritériách?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 40, s. 8; Mim. vyd. 05/001, s. 345.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 24. októbra 2007 – Association générale de l'industrie du médicament ASBL, Bayer SA, Pfizer SA, Servier Benelux SA, Sanofi-Aventis Belgium SA/ Belgické kráľovstvo**

(Vec C-472/07)

(2008/C 22/41)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobcovia:* Association générale de l'industrie du médicament ASBL, Bayer SA, Pfizer SA, Servier Benelux SA, Sanofi-Aventis Belgium SA

*Žalovaný:* Belgické kráľovstvo

**Prejudiciálne otázky**

1. Vzhľadom na to, že lehota na prebratie smernice Rady z 21. decembra 1988 o transparentnosti opatrení upravujúcich stanovovanie cien humánnych liekov a ich zaraďovanie do vnútroštátnych systémov zdravotného poistenia (89/105/EHS) <sup>(1)</sup> uplynula dňom 31. decembra 1989, má sa článok 4

ods. 1 tejto smernice považovať za priamo uplatniteľný vo vnútroštátnych právnych poriadkoch členských štátov?

2. Môže sa článok 4 ods. 1 smernice 89/105/EHS z 21. decembra 1988 vykladať v zmysle, že po prerušení na 18 mesiacov, opätovné obnovenie na jeden rok všeobecného zmrazenia cien hradených liekov, ktoré trvalo 8 rokov, oslobodzuje členský štát od toho, aby počas vyššie uvedeného obnovenia preskúmal makroekonomické podmienky, ktoré sú ovplyvnené týmto zmrazením?
3. Má sa pojmom preskúmanie makroekonomických podmienok uvedeným v článku 4 ods. 1 už citovanej smernice Rady 89/105/EHS z 21. decembra 1988 rozumieť len preskúmanie kontroly výdavkov verejného zdravotníctva alebo sa má okrem toho vzťahovať aj na makroekonomické podmienky odvetvia farmaceutického priemyslu, ktorého produkty môžu podliehať všeobecnému zmrazeniu cien?
4. Môže byť pojem preskúmanie makroekonomických podmienok uvedený v článku 4 ods. 1 už citovanej smernice Rady 89/105/EHS z 21. decembra 1988 založený na jednej alebo viacerých všeobecných tendenciách, ako je napríklad zaistenie vyrovnanosti zdravotnej starostlivosti, alebo musí byť založený na presnejších kritériách?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 40, s. 8; Mim. vyd. 05/001, s. 345.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 25. októbra 2007 – Association nationale pour la protection des eaux et des rivières – TOS, Association OABA/Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables – Vedľajší účastník konania: Association France Nature Environnement**

(Vec C-473/07)

(2008/C 22/42)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobcovia:* Association nationale pour la protection des eaux et des rivières – TOS, Association OABA

*Žalovaný:* Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables

**Prejudiciálne otázky**

Má sa bod 6.6.a) prílohy I smernice Rady z 24. septembra 1996 <sup>(1)</sup>, ktorý sa týka zariadenia na intenzívny chov hydiny s viac ako 40 000 miestami, vykladať:

1. ako zahrňujúci do svojej pôsobnosti prepelice, jarabice a holuby;
2. v prípade kladnej odpovede, ako povoľujúci opatrenie vedúce k výpočtu prahových hodnôt pre povolenie zo systému „ekvivalentných zvierat“, pričom tento uvádza do rovnováhy počet zvierat na jedno miesto podľa druhov, berúc do úvahy skutočný obsah dusíka vylučovaného rôznymi druhmi?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 96/61/ES z 24. septembra 1996 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia (Ú. v. ES L 257, s. 26; Mim. vyd. 15/003, s. 80).

**Žaloba podaná 25. októbra 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Poľská republika**

(Vec C-475/07)

(2008/C 22/43)

Jazyk konania: poľština

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: W. Mölls a K. Herrmann, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika

**Návrhy žalobkyne**

— určiť, že Poľská republika si tým, že do 1. januára 2006 nedala svoj systém zdaňovania elektrickej energie do súladu s požiadavkami článku 21 ods. 5 smernice Rady 2003/96/ES <sup>(1)</sup> z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice,

— zaviazat Poľskú republiku na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Prechodná lehota poskytnutá Poľskej republike na prebratie smernice uplynula 1. januára 2006.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 283, s. 51; Mim. vyd. 09/001, s. 405.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Berlin (Nemecko) 29. októbra 2007 – M.C.O. Congres/suxess GmbH**

(Vec C-476/07)

(2008/C 22/44)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Berlin

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: M.C.O. Congres

Žalovaná: suxess GmbH

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 9 ods. 2 písm. e) šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia <sup>(1)</sup>, naposledy zmenenej a doplnenej smernicou z 22. októbra 1999 (Ú. v. ES L 227, s. 34; Mim. vyd. 09/001, s. 330) vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak ide o iné služby [poskytované] v súvislosti so športovými a kultúrnymi akciami podľa článku 259 A 4a Code Général des Impôts takou formou, že sa zákazníkovi povolia reklamy na plochách, v lokalitách, kde sa konajú akcie, a na tričkách, tak sa tieto iné služby majú považovať za reklamné služby v zmysle článku 9 ods. 2 šiestej smernice Rady (EHS) 77/388 zo 17. mája 1977 s následkom, že sa považujú za poskytnuté na mieste, kde má zákazník tejto služby sídlo svojej hospodárskej činnosti?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 145, s. 1.