

Predmet veci

Odvolaie podané proti uzneseniu Súdu prvého stupňa (druhá komora) z 24. apríla 2007, Gorostiaga Atxalandabaso/Parlament (T-132/06), ktorým Súd prvého stupňa odmietol ako čiastočne zjavne neprípustnú a zamietol ako čiastočne zjavne nedôvodnú žalobu smerujúcu k zrušeniu rozhodnutia generálneho tajomníka Európskeho parlamentu z 22. marca 2006 prijatého na vykonanie rozsudku Súdu prvého stupňa z 22. decembra 2005, Gorostiaga Atxalandabaso/Parlament (T-146/04) – Výklad článku 111 Rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa a zásady nestrannosti – Výklad článku 27 Pravidiel o výplate príspevkov a úhrade nákladov pre poslancov Európskeho parlamentu

Výrok rozsudku

1. Odvolaie sa zamietá.
2. Pán Gorostiaga Atxalandabaso je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 211, 8.9.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 19. februára 2009 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Mannheim – Nemecko) – trestné konanie proti Karlovi Schwarzovi

(Vec C-321/07) (¹)

(Smernica 91/439/EHS – Držanie vodičských preukazov rôznych členských štátov – Platnosť vodičského preukazu vydaného pred pristúpením daného štátu – Odňatie druhého vodičského preukazu vydaného členským štátom bydliska – Uznanie vodičského preukazu vydaného pred vydaním druhého vodičského preukazu, ktorý bol neskôr odňatý z dôvodu nespôsobilosti jeho držiteľa – Uplynutie doby dočasného zákazu žiadať o vydanie nového vodičského preukazu ako súčasť opatrenia na odňatie vodičského preukazu)

(2009/C 90/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Mannheim

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Karl Schwarz

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Landgericht Mannheim – Výklad článku 7 ods. 5 a článku 8 ods. 2 a 4 smernice

Rady 91/439/EHS z 29. júla 1991 o vodičských preukazoch (Ú. v. ES L 237, s. 1; Mim. vyd. 07/001, s. 317) – Držiteľ viacerých vodičských preukazov – Platnosť vodičského preukazu, ktorý vydal pred pristúpením členský štát štátneho príslušníka – Neuznanie členským štátom bydliska na jeho území vodičského preukazu, ktorý bol získaný, pred pristúpením, v inom členskom štáte pred uplynutím doby dočasného zákazu žiadať o vydanie nového vodičského preukazu, po uplynutí tohto zákazu

Výrok rozsudku

1. Článok 7 ods. 5 smernice Rady 91/439/EHS z 29. júla 1991 o vodičských preukazoch, zmenenej a doplnenej nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1882/2003 z 29. septembra 2003, sa má vykladať v tom zmysle, že mu neodporuje, ak je štátny príslušník členského štátu súčasne držiteľom dvoch platných vodičských preukazov, z ktorých jeden je preukazom Spoločenstva a druhý je vodičským preukazom vydaným iným členským štátom, pokiaľ obidva boli získané pred vstupom tohto posledného uvedeneho štátu do Európskej únie.
2. Článku 1 a článku 8 ods. 2 a 4 smernice 91/439, zmenenej a doplnenej nariadením č. 1882/2003, neodporuje, ak členský štát odmieta uznať vodičské oprávnenie odvodzované z vodičského preukazu vydaného iným štátom pred jeho vstupom do Európskej únie, ak bol tento preukaz vydaný ešte pred vodičským preukazom vydaným prvým členským štátom, v ktorom bol tento druhý preukaz odňatý z dôvodu nespôsobilosti jeho držiteľa viesť motorové vozidlo. Skutočnosť, že k tomuto odmietnutiu dochádza po dobe zákazu žiadať o vydanie nového vodičského preukazu, ktorá je súčasťou uvedeného odňatia, je v tejto súvislosti irelevantná.

(¹) Ú. v. EÚ C 283, 24.11.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 19. februára 2009 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden – Holandsko) – Staatssecretaris van Financiën/Kamino International Logistics BV

(Vec C-376/07) (¹)

(Spoločný colný sadzovník – Kombinovaná nomenklatúra – Colné zaradenie – Monitory s technológiou na báze tekutých kryštálov (LCD) vybavené pripojeniami SUB-D, DVI-D, USB, S-video a kompozitné video – Položka 8471 – Položka 8528 – Nariadenie (ES) č. 754/2004)

(2009/C 90/05)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Staatssecretaris van Financiën

Žalovaný: Kamino International Logistics BV

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hoge Raad der Nederlanden – Výklad prílohy I nariadenia Komisie (ES) č. 1789/2003 z 11. septembra 2003, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o tarifnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. EÚ L 281, s. 1; Mim. vyd. 02/014, s. 3) – Farebný monitor schopný reprodukovat' tak signály zo stroja na automatické spracovanie údajov, ako aj signály z iných zdrojov – Zaradenie do položky 8471 KN – Uplatniteľnosť a platnosť nariadenia Komisie (ES) č. 754/2004 z 21. apríla 2004 o zatriedovaní určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry (Ú. v. EÚ L 118, s. 32; Mim. vyd. 02/016, s. 93)

Výrok rozsudku

1. *Monitory sporné vo veci samej nie sú vylúčené zo zaradenia do podpoložky 8471 60 90 ako jednotky, ktorých „hlavné“ použitie je v systéme automatického spracovania údajov v zmysle poznámky 5 B písm. a) ku kapitole 84 kombinovanej nomenklatúry tvoriacej prílohu I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, zmenenej a doplnenej nariadením Komisie (ES) č. 1789/2003 z 11. septembra 2003, iba na základe skutočnosti, že sú schopné reprodukovat' signály pochádzajúce tak zo stroja na automatické spracovanie údajov, ako aj z iných zdrojov.*
2. *Na účely určenia, či monitory dotknuté v spore vo veci samej sú jednotkami, ktorých hlavné použitie je v systéme automatického spracovania údajov, musia vnútroštátne orgány vrátane súdov uplatniť údaje obsiahnuté vo vysvetlivkách k položke 8471 harmonizovaného systému zavedeného medzinárodným dohovorom o harmonizovanom systéme opisu a číselného označovania tovaru uzatvoreným v Bruseli 14. júna 1983 a protokolom o jeho zmene a doplnkoch z 24. júna 1986, najmä v bodoch 1 až 5 časti kapitoly I D, ktorá sa zaoberá zobrazovacími jednotkami automatických zariadení na spracovávanie údajov.*
3. *Nariadenie Komisie (ES) č. 754/2004 z 21. apríla 2004 o zatriedovaní určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry sa neuplatní na účely colného zaradenia monitorov dotknutých v spore vo veci samej.*

(¹) Ú. v. EÚ C 269, 10.11.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 17. februára 2009 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State – Holandsko) – M. Elgafaji, N. Elgafaji/Staatssecretaris van Justitie

(Vec C-465/07) (¹)

(Smernica 2004/83/ES – Minimálne ustanovenia pre priznanie postavenia utečenca alebo osoby oprávnenej na doplnkovú ochranu – Osoba oprávnená na doplnkovú ochranu – Článok 2 písm. e) – Reálne riziko vážneho bezprávia – Článok 15 písm. c) – Vážne a individuálne ohrozenia života alebo osoby civilistu z dôvodu neselektívneho násillia v prípade ozbrojeného konfliktu – Dôkaz)

(2009/C 90/06)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: M. Elgafaji, N. Elgafaji

Žalovaný: Staatssecretaris van Justitie

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Nederlandse Raad van State – Výklad článku 2 písm. e) a článku 15 písm. c) smernice Rady 2004/83/ES z 29. apríla 2004 o minimálnych ustanoveniach pre oprávnenie a postavenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva ako utečencov alebo osôb, ktoré inak potrebujú medzinárodnú ochranu, a obsah poskytovanej ochrany – Minimálne normy upravujúce podmienky pre udelenie postavenia utečenca – Rovnaká úroveň ochrany ako je úroveň podľa článku 3 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd alebo v prípade zápornej odpovede, kritériá uplatňované pre konštatovanie vážneho a individuálneho ohrozenia v dôsledku neselektívneho násillia

Výrok rozsudku

Článok 15 písm. c) smernice Rady 2004/83/ES z 29. apríla 2004 o minimálnych ustanoveniach pre oprávnenie a postavenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva ako utečencov alebo osôb, ktoré inak potrebujú medzinárodnú ochranu, a obsah poskytovanej ochrany v spojení s článkom 2 písm. e) tej istej smernice sa má vykladať v tom zmysle, že:

— existencia vážneho a individuálneho ohrozenia života alebo osoby žiadateľa o doplnkovú ochranu nie je podriadená podmienke, že žiadateľ predloží dôkaz o tom, že je špecificky dotknutý z dôvodu okolností vlastných jeho osobnej situácii,