

Výrok rozsudku

1. Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska si tým, že v stanovenej lehote neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/35/ES z 26. mája 2003, ktorou sa ustanovuje účasť verejnosti pri navrhovaní určitých plánov a programov týkajúcich sa životného prostredia, a ktorou sa menia a dopĺňajú s ohľadom na účasť verejnosti a prístup k spravodlivosti, smernice Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, nespĺnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto smernice.
2. Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska je povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 170, 21.7.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) zo 4. decembra 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Holandské kráľovstvo

(Vec C-249/07) (¹)

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Články 28 ES a 30 ES — Smernica 92/43/ES — Opatrenie s rovnakým účinkom — Predchádzajúce povoľovanie vysadenia ustríc a slávok, ktoré pochádzajú z iných členských štátov a patria medzi domáce druhy — Odôvodnenie — Ochrana života zvierat — Zachovanie biodiverzity a ochrana rybích druhov v záujme rybolovu)

(2009/C 19/06)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: M. Konstantinidis a S. Noe, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Holandské kráľovstvo (v zastúpení: C. M. Wissels a C. ten Dam, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Nesplnenie povinnosti členským štátom – Porušenie článkov 28 ES a 30 ES – Systém predchádzajúceho povoľovania vysadenia ustríc a slávok pochádzajúcich z iných členských štátov do holandských pobrežných vôd

Výrok rozsudku

1. Holandské kráľovstvo si zavedením systému predchádzajúceho povoľovania vysadenia ustríc a slávok, ktoré legálne pochádzajú z iných členských štátov a patria medzi holandské domáce druhy, do holandských pobrežných vôd nespĺnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 28 ES a 30 ES.

2. Španielske kráľovstvo je povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 183, 4.8.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 27. novembra 2008 [návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Spojené kráľovstvo] – Intel Corporation Inc./Cpm United Kingdom Limited

(Vec C-252/07) (¹)

(Smernica 89/104/EHS — Ochranné známky — Článok 4 ods. 4 písm. a) — Ochranné známky s dobrým menom — Ochrana proti používaniu zhodnej alebo podobnej neskoršej ochrannej známky — Používanie, ktoré nečestne ťaží, prípadne by ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti či dobrého mena skoršej ochrannej známky alebo je, prípadne by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti či dobrého mena)

(2009/C 19/07)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Intel Corporation Inc.

Žalovaný: Cpm United Kingdom Limited

Predmet veci

Výklad článku 4 ods. 4 písm. a) a článku 5 ods. 2 prvej smernice Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok (Ú. v. ES L 40, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 92) – Skoršia ochranná známka, ktorá má dobré meno – Kritériá, ktoré je potrebné zohľadniť, aby bolo možné stanoviť spojitost v zmysle rozsudku C-408/01, Adidas-Salomon a Adidas-Benelux BV

Výrok rozsudku

1. Článok 4 ods. 4 písm. a) prvej smernice Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok sa má vykladať v tom zmysle, že existenciu súvislosti v zmysle už citovaného rozsudku z 23. októbra 2003, Adidas-Salomon a Adidas Benelux (C-408/01), medzi skoršou ochrannou známkou s dobrým menom a neskoršou ochrannou známkou je potrebné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých rozhodujúcich okolností pojednávanej veci.

2. Skutočnosť, že neskoršia ochranná známka pripomína vo vnímaní priemerného spotrebiteľa, ktorý sa považuje za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, skoršiu ochrannú známku s dobrým menom, znamená, že existuje v zmysle už citovaného rozsudku Adidas-Salomon a Adidas Benelux súvislosť medzi kolidujúcimi ochrannými značkami.

3. Skutočnosť, že:

— skoršia ochranná známka má veľmi dobré meno vo vzťahu k určitým osobitným druhom tovarov alebo služieb a

— tieto tovary alebo služby nie sú podobné alebo sa v podstatnej miere nepodobajú tovarom alebo službám, pre ktoré je zapísaná neskoršia ochranná známka, a

— skoršia ochranná známka je jedinečná vo vzťahu k všetkým tovarom alebo službám,

nevýhnutne neznamená, že medzi kolidujúcimi ochrannými značkami existuje súvislosť v zmysle už citovaného rozsudku Súdneho dvora Adidas-Salomon a Adidas Benelux.

4. Článok 4 ods. 4 písm. a) smernice 89/104 sa má vykladať v tom zmysle, že používanie neskoršej ochrannej známky, ktoré nečestne ťaží, prípadne by ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti či dobrého mena skoršej ochrannej známky alebo je, prípadne by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti či dobrého mena skoršej ochrannej známky, je potrebné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých rozhodujúcich okolností prejednávanej veci.

5. Skutočnosť, že:

— skoršia ochranná známka má veľmi dobré meno vo vzťahu k určitým osobitným druhom tovarov alebo služieb a

— tieto tovary alebo služby nie sú podobné alebo sa v podstatnej miere nepodobajú tovarom alebo službám, pre ktoré je zapísaná neskoršia ochranná známka, a

— skoršia ochranná známka je jedinečná vo vzťahu k všetkým tovarom alebo službám a

— neskoršia ochranná známka pripomína vo vnímaní priemerného spotrebiteľa, ktorý sa považuje za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, skoršiu ochrannú známku s dobrým menom,

nestačí na preukázanie toho, že používanie neskoršej ochrannej známky nečestne ťaží, prípadne by ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti či dobrého mena skoršej ochrannej známky alebo je, prípadne by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti či dobrého mena skoršej ochrannej známky v zmysle článku 4 ods. 4 písm. a) smernice 89/104.

6. Článok 4 ods. 4 písm. a) smernice 89/104 sa má vykladať v tom zmysle, že:

— používanie neskoršej ochrannej známky môže byť na ujmu rozlišovacej spôsobilosti skoršej ochrannej známky s dobrým menom aj v prípade, keď táto známka nie je jedinečná,

— prvé použitie neskoršej ochrannej známky môže stačiť na spôsobenie ujmy rozlišovacej spôsobilosti skoršej ochrannej známky,

— na dokázanie toho, že používanie neskoršej ochrannej známky je, prípadne by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti skoršej ochrannej známky, je potrebné preukázať zmenu v hospodárskom správaní priemerného spotrebiteľa tovarov alebo služieb, pre ktoré je zapísaná skoršia ochranná známka, po začatí používania neskoršej ochrannej známky alebo vážne riziko, že by k takej zmene mohlo v budúcnosti dôjsť.

(¹) Ú. v. EÚ C 183, 4.8.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 4. decembra 2008 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus – Fínsko) – Lahti Energia

(Vec C-317/07) (¹)

(Smernica 2000/76/ES — Spaľovanie odpadu — Čistenie a spaľovanie — Surový plyn vyrábaný z odpadu — Pojem odpad — Spaľovňa odpadov — Zariadenie na spoluspaľovanie)

(2009/C 19/08)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein hallinto-oikeus

Účastník konania pred vnútroštátnym súdom

Lahti Energia Oy

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Korkein hallinto-oikeus – Výklad článku 3 bodov 1, 4 a 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/76/ES zo 4. decembra 2000 o spaľovaní odpadov (Ú. v. L 332, s. 91; Mim. vyd. 15/005, s. 353) – Vyčistenie a spaľovanie v parnom kotle (elektrárne) – Pojem odpad – Pojem spaľovňa odpadov a zariadenie na spoluspaľovanie odpadov

Výrok rozsudku

1. Pojem „odpad“ uvedený v článku 3 bode 1 smernice 2000/76/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. decembra 2000 o spaľovaní odpadov sa nevzťahuje na látku v plynnom skupenstve.

(¹) Ú. v. EÚ C 211, 8.9.2007.