

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Theologos-Grigorios Chatzithanasis

Žalovaní: Ypourgos Ygeias kai Koinonikis Allilengyis, OEEK (Organismos Epangelmatikis Ekpaidefsis kai Katartisis)

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Symvoulio tis Epikrateias – Výklad článkov 149 a 150 ES, ako aj smernice Rady 92/51/EHS z 18. júna 1992 o druhom všeobecnom systéme uznávania odborného vzdelania a prípravy, ktorou sa dopĺňa smernica 89/48/EHS (Ú. v. ES L 209, 1992, s. 25; Mim. vyd. 05/002, s. 47) – Neuznanie v hostiteľskom členskom štáte dokladu o odbornom vzdelaní, na základe ktorého možno vykonávať povolanie optika v členskom štáte, v ktorom bol tento doklad vydaný – Odborné vzdelanie a príprava nadobudnuté z väčšej časti v zariadení, ktoré v súlade so zákonom vykonáva svoju činnosť v hostiteľskom členskom štáte, ale nie je podľa práva tohto štátu uznané ako vzdelávacie zariadenie

Výrok rozsudku

Článok 1 písm. a) a články 3 a 4 smernice Rady 92/51/EHS z 18. júna 1992 o druhom všeobecnom systéme uznávania odborného vzdelania a prípravy, ktorou sa dopĺňa smernica 89/48/EHS, zmenenej a doplnenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2001/19/ES zo 14. mája 2001, sa majú vykladať v tom zmysle, že príslušné orgány hostiteľského členského štátu sú podľa článku 3 tejto smernice povinné, s výhradou uplatnenia článku 4 tejto smernice, uznať diplom vydaný príslušným orgánom v inom členskom štáte, a to aj v prípade, že tento diplom osvedčuje odborné vzdelanie a prípravu získané v celom rozsahu alebo sčasti v zariadení nachádzajúcom sa v hostiteľskom členskom štáte, ktoré podľa právnej úpravy tohto štátu nie je uznané ako vzdelávacie zariadenie.

(¹) Ú. v. EÚ C 117, 26.5.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 4. decembra 2008 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sozialgericht Stuttgart – Nemecko) – Krystyna Zablocka-Weyhermüller/Bádensko-Württembersko

(Vec C-221/07) (¹)

(Dávky poskytované pozostalým manželom obetí vojny — Podmienka bydliska na území daného štátu — Článok 18 ods. 1 ES)

(2009/C 19/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sozialgericht Stuttgart

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Krystyna Zablocka-Weyhermüller

Žalovaný: Bádensko-Württembersko

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sozialgericht Stuttgart – Zlučiteľnosť vnútroštátnych ustanovení, obmedzujúcich vyplácanie dávok pozostalým manželom obetí vojny do zahraničia (Hinterbliebenenversorgung), s právom Spoločenstva

Výrok rozsudku

Článok 18 ods. 1 ES sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej právnej úprave členského štátu, na základe ktorej tento členský štát odmieta vyplácať určité dávky poskytované pozostalým manželom obetí vojny len z toho dôvodu, že majú bydlisko na území niektorého z určených členských štátov.

(¹) Ú. v. EÚ C 183, 4.8.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 4. decembra 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska

(Vec C-247/07) (¹)

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Smernica 2003/35/ES — Navrhovanie určitých plánov a programov týkajúcich sa životného prostredia — Účasť verejnosti — Neprebratie v stanovenej lehote)

(2009/C 19/05)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: M. Konstantinidis a D. Lawunmi, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: V. Jackson, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Nesplnenie povinnosti členským štátom – Neprijatie v stanovenej lehote opatrení potrebných na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/35/ES z 26. mája 2003, ktorou sa ustanovuje účasť verejnosti pri navrhovaní určitých plánov a programov týkajúcich sa životného prostredia, a ktorou sa menia a dopĺňajú s ohľadom na účasť verejnosti a prístup k spravodlivosti, smernice Rady 85/337/EHS a 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 156, s. 17; Mim. vyd. 15/007, s. 466)

Výrok rozsudku

1. Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska si tým, že v stanovenej lehote neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/35/ES z 26. mája 2003, ktorou sa ustanovuje účasť verejnosti pri navrhovaní určitých plánov a programov týkajúcich sa životného prostredia, a ktorou sa menia a dopĺňajú s ohľadom na účasť verejnosti a prístup k spravodlivosti, smernice Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto smernice.
2. Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska je povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 170, 21.7.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) zo 4. decembra 2008 – Komisia Európskych spoločenstiev/Holandské kráľovstvo

(Vec C-249/07) (¹)

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Články 28 ES a 30 ES — Smernica 92/43/ES — Opatrenie s rovnakým účinkom — Predchádzajúce povolenie vysadenia ustríc a slávok, ktoré pochádzajú z iných členských štátov a patria medzi domáce druhy — Odôvodnenie — Ochrana života zvierat — Zachovanie biodiverzity a ochrana rybích druhov v záujme rybolovu)

(2009/C 19/06)

Jazyk konania: holandsčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: M. Konstantinidis a S. Noe, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Holandské kráľovstvo (v zastúpení: C. M. Wissels a C. ten Dam, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Nesplnenie povinnosti členským štátom – Porušenie článkov 28 ES a 30 ES – Systém predchádzajúceho povolenia vysadenia ustríc a slávok pochádzajúcich z iných členských štátov do holandských pobrežných vôd

Výrok rozsudku

1. Holandské kráľovstvo si zavedením systému predchádzajúceho povolenia vysadenia ustríc a slávok, ktoré legálne pochádzajú z iných členských štátov a patria medzi holandské domáce druhy, do holandských pobrežných vôd nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 28 ES a 30 ES.

2. Španielske kráľovstvo je povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 183, 4.8.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 27. novembra 2008 [návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Spojené kráľovstvo] – Intel Corporation Inc./Cpm United Kingdom Limited

(Vec C-252/07) (¹)

(Smernica 89/104/EHS — Ochranné známky — Článok 4 ods. 4 písm. a) — Ochranné známky s dobrým menom — Ochrana proti používaniu zhodnej alebo podobnej neskoršej ochrannej známky — Používanie, ktoré nečestne ťaží, prípadne by ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti či dobrého mena skoršej ochrannej známky alebo je, prípadne by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti či dobrého mena)

(2009/C 19/07)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Intel Corporation Inc.

Žalovaný: Cpm United Kingdom Limited

Predmet veci

Výklad článku 4 ods. 4 písm. a) a článku 5 ods. 2 prvej smernice Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok (Ú. v. ES L 40, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 92) – Skoršia ochranná známka, ktorá má dobré meno – Kritériá, ktoré je potrebné zohľadniť, aby bolo možné stanoviť spojitost v zmysle rozsudku C-408/01, Adidas-Salomon a Adidas-Benelux BV

Výrok rozsudku

1. Článok 4 ods. 4 písm. a) prvej smernice Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok sa má vykladať v tom zmysle, že existenciu súvislosti v zmysle už citovaného rozsudku z 23. októbra 2003, Adidas-Salomon a Adidas Benelux (C-408/01), medzi skoršou ochrannou známkou s dobrým menom a neskoršou ochrannou známkou je potrebné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých rozhodujúcich okolností prejednávanej veci.