

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 3. apríla 2008 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État – Francúzsko) – Banque Fédérative du Crédit Mutuel/Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie

(Vec C-27/07) ⁽¹⁾

(Daň z príjmov právnických osôb — Smernica 90/435/EHS — Zdaniteľný príjem materskej spoločnosti — Neodpočítateľnosť nákladov a výdavkov vzťahujúcich sa na podiel v dcérskej spoločnosti — Paušálne určenie sumy uvedených nákladov — Horná hranica 5 % zisku rozdeľovaného dcérskou spoločnosťou — Zahŕnutie daňových kreditov)

(2008/C 128/20)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Banque Fédérative du Crédit Mutuel

Žalovaný: Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Conseil d'État – Výklad článkov 4, 5 a 7 smernice Rady č. 90/435/EHS z 23. júla 1990 o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskejších spoločností v rozličných členských štátoch (Ú. v. ES L 225, s. 6; Mim. vyd. 09/001, s. 147) – Opätovné zahrnutie paušálneho podielu nákladov a výdavkov vo výške 5 % výnosu z podielov v dcérskej spoločnosti vrátane daňových kreditov do zdaniteľného zisku materskej spoločnosti – Zlučiteľnosť tohto opätovného zahrnutia s hranicou stanovenou v článku 4 smernice – Nevyhnutnosť úplného započítania daňového kreditu s daňou, ktorú má zaplatiť materská spoločnosť

Výrok rozsudku

Pojem „zisky rozdelené dcérskou spoločnosťou“ v zmysle poslednej vety článku 4 ods. 2 smernice Rady 90/435/EHS z 23. júla 1990 o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskejších spoločností v rozličných členských štátoch sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni právnej úprave členského štátu, ktorá do uvedených ziskov zahŕňa daňové kredity, ktoré boli poskytnuté s cieľom kompenzovať zrážkovú daň vyberanú členským štátom dcérskej spoločnosti od materskej spoločnosti.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 82, 14.4.2007.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 10. apríla 2008 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden – Holandsko) – Adidas AG, Adidas Benelux BV/Marca Mode CV, C&A Nederland CV, H&M Hennes & Mauritz Netherlands BV, Vendex KBB Nederland BV

(Vec C-102/07) ⁽¹⁾

(Ochranné známky — Článok 5 ods. 1 písm. b) a článok 5 ods. 2, ako aj článok 6 ods. 1 písm. b) smernice 89/104/EHS — Požiadavka dostupnosti — Obrazové ochranné známky troch pásikov — Motívy dvoch pásikov používané konkurentmi ako dekorácia — Námiетка vychádzajúca zo zásahu do práv z ochrannej známky a jej oslabenia)

(2008/C 128/21)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Adidas AG, Adidas Benelux BV

Žalovaní: Marca Mode CV, C&A Nederland CV, H&M Hennes & Mauritz Netherlands BV, Vendex KBB Nederland BV

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hoge Raad der Nederlanden – Výklad článku 3 ods. 1 písm. b) a c) smernice Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známkov (Ú. v. ES 1989, L 40, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 92) – Zamietnutie zápisu alebo neplatnosť – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Nadobudnutie používaním – Všeobecný záujem neodôvodnene neobmedzovať voľnú použiteľnosť označenia, ktoré považuje dotknutá skupina verejnosti za dekoráciu tovaru a nie za označenie na rozlíšenie tovaru

Výrok rozsudku

Prvá smernica Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známkov sa má vykladať v tom zmysle, že pri určení rozsahu výlučného práva majiteľa ochrannej známky sa nemá prihliadať na požiadavku dostupnosti okrem prípadu, že je uplatniteľné obmedzenie účinku ochrannej známky podľa článku 6 ods. 1 písm. b) tejto smernice.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 82, 14.4.2007.